



# ОБЩИНА ПОМОРИЕ

8200 Поморие, ул. Солна 5  
тел. 0596/ 22004, факс: 0596/ 25236  
e-mail: mayor@pomorie.bg; www.pomorie.bg



Заличена информация  
На основание чл. 36 а,  
ал. 3 от ЗОП

Утвърждавам:.....

Иван Алекснев

Кмет на Община Поморие

Дата на утвърждаване..... 28.11.....2019 г.

Дата на получаване на доклада: 28.11.....2019 г.

## ДОКЛАД

От дейността на комисията, назначена със Заповед №РД-16-452/15.04.2019 г. на Кмета на Община Поморие, за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на Консултант за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на проект № 02/07/2/0/00855 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения в с. Бата и с. Страцин, Община Поморие”, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00712-2019-0022.

### 1. Състав на комисията:

#### Председател:

Мирослав Динов – на длъжност Директор на Дирекция „Обществени поръчки” в Община Поморие;

#### Членове:

1. **Ивайло Денев** – на длъжност Старши юрисконсулт в Дирекция „Обществени поръчки” в Община Поморие;
2. **арх. Деница Дечева** – на длъжност Началник отдел „Устройство на територията и опазване на околната среда - УТООС” в Община Поморие;
3. **инж. Стефка Недялкова** – на длъжност Ст. експерт „Контрол по строителството” в Дирекция „Строителство, устройство на територията, общинска собственост и управление на проекти” в Община Поморие;
4. **Дияна Косева** – на длъжност Старши счетоводител в Дирекция „Бюджет, финанси и счетоводни дейности” в Община Поморие;

2. Комисията е назначена със Заповед №РД-16-452/15.04.2019 г. на Кмета на Община Поморие, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценката и класиране на офертите на горе-цитираната „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка. Поради изтичане на определения в Заповед № РД-16-452/15.04.2019 г. на Кмета на Община Поморие срок за работа на комисията, на 12.08.2019 г. възложителят е издал нова Заповед № РД-16-1038/12.08.2019 г., с която е удължен срокът за работа на комисията с шестдесет дни. Поради изтичане на определения в Заповед № РД-16-1038/12.08.2019 г. на Кмета на Община Поморие срок за работа на комисията, на 11.10.2019 г. Възложителят е издал нова Заповед № РД-16-1302/11.10.2019 г., с която е удължен срокът за работа на комисията с шестдесет дни.
3. Комисията проведе заседания на 15.04.2019 г., 18.07.2019 г., 08.08.2019 г., 27.08.2019 г., 25.09.2019 г., 07.10.2019 г., 10.10.2019 г. и 28.11.2019 г.
4. Описание на дейността на комисията

Комисията започна работата си за първото открито заседание за отваряне на офертите на 15.04.2019 г.

Председателят на комисията свика членовете на комисията за заседанието ѝ в 13.45 часа. Запечатаните пликове с офертите за участие в откритата процедура, както и входящия регистър на офертите бяха предадени на председателя на комисията в 13.50 часа, като бе подписан протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията. Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на Комисията, откри заседанието. Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед №РД-16-452/15.04.2019 г. на Кмета на Община Поморие и със списъка с участниците, подали оферти за участие в процедурата от входящ регистър на офертите, неделима част от същата заповед.

Предвид обстоятелството, че всички членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията направи съобразно регистъра за подадените оферти следните

### **КОНСТАТАЦИИ:**

1. Регистрирани оферти – 10 бр., както следва:

№ по ред	Входящ номер	Дата	Час	Подател на офертата
1	2	3	4	5

1.	<b>Вх.№1</b>	12.04.2019 г.	11:25 ч.	<b>„ПГМ Експерт” ДЗЗД, гр. Бургас, с участници в обединението: „ПМГ 28 Консулт” ООД и „Консулт Експерт БГ” ЕООД</b>
2.	<b>Вх.№2</b>	12.04.2019 г.	11:40 ч.	<b>„Стройконтрол – Ян 99” ЕООД</b>
3.	<b>Вх.№3</b>	12.04.2019 г.	12:00 ч.	<b>„БГ Инженеринг” ЕООД</b>
4.	<b>Вх.№4</b>	12.04.2019 г.	12:05 ч.	<b>„Трансконсулт - БГ” ООД</b>
5.	<b>Вх.№5</b>	12.04.2019 г.	12:10 ч.	<b>„Дема” ЕООД</b>
6.	<b>Вх.№6</b>	12.04.2019 г.	13:00 ч.	<b>„Ес Джи Ар Консулт” ЕООД</b>
7.	<b>Вх.№7</b>	12.04.2019 г.	13:05 ч.	<b>„Пешев” ЕООД</b>
8.	<b>Вх.№8</b>	12.04.2019 г.	13:10 ч.	<b>„Дедал” ЕООД</b>
9.	<b>Вх.№9</b>	12.04.2019 г.	13:15 ч	<b>„Икар Консулт” АД</b>
10.	<b>Вх.№10</b>	12.04.2019 г.	14:55 ч	<b>ДЗЗД „Алфа - Текс”, гр. София, с участници в обединението: „Рутекс” ООД и „Алфа Пи Проджект” ООД</b>

2. Подадените оферти са постъпили в срока, определен в обявлението за обществената поръчка.
3. Представените оферти са в опаковки с ненарушена цялост.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците, в съответствие с изискванията на чл.51, ал.8 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложенията на участниците.

Офертите (представени в запечатани, непрозрачни опаковки) бяха отворени от Председателя на комисията, като за всяка от тях се изпълниха следващите действия.

Председателят на комисията оповести съдържанието на представените оферти, както следва:

- Участник **„ПГМ Експерт” ДЗД** – Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.
- Участни **„Стройконтрол – Ян 99” ЕООД** – Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.
- Участник **„БГ Инженеринг” ЕООД** – Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.
- Участник **„Трансконсулт - БГ” ООД** – Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото



предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

- Участник **„Дема” ЕООД** – Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.
- Участник **„Ес Джи Ар Консулт” ЕООД** – Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.
- Участник **„Пешев” ЕООД** – Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.
- Участник **„Дедал” ЕООД** – Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.
- Участник **„Икар Консулт” АД** – Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

- Участник ДЗЗД „Алфа - Текс” – Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

След извършването на описаните действия за офертите и установяването на гореизложените факти и обстоятелства, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията, в непроменен състав, продължи своята работа в закрито заседание, проведено на 18.07.2019 г. В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

- 1. За Участник № 1 „ПГМ Експерт” ДЗЗД, гр. Бургас, БУЛСТАТ 177332404 с участници в обединението: „ПГМ 28 Консулт” ООД, ЕИК 205106835 и „Консулт Експерт БГ” ЕООД, ЕИК 130952512**

При направения преглед на документите на участника, комисията установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

**Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участника „ПГМ Експерт“ ДЗЗД.**

- 2. За Участник № 2 „Стройконтрол – Ян 99“ ЕООД, ЕИК 103332158**

При направения преглед на документите на участника, комисията установи несъответствия:

- 2.1. В представения ЕЕДОП в раздел А „Годност“ участникът декларира, че е вписан в професионален регистър, като е посочил, че представената информация не е достъпна по електронен път. Комисията извърши служебна проверка в

регистъра на ДНСК за лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл.166, ал.1 т.1 от ЗУТ на следния интернет адрес - <https://www.dnsk.mrrb.government.bg/UI/Register.aspx?0ZKDwUgLUJomQ%2fiVsaJkdkSil%2fq%2b4n%2bGx%2bCYa8KC1g0%3d> – и установи, че участникът е вписан в регистъра под номер РК0288. Отделно от тази проверката, в представената оферта, участникът е приложил и копие на Удостоверението за извършване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционните проекти. В този смисъл комисията счита, че участникът отговаря на минималните изисквания за Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, поставени в обществената поръчка и не е необходимо да предоставя нова или допълнителна информация за тях.

- 2.2. В представения ЕЕДОП в раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ участникът е посочил, че притежава застраховка Професионална отговорност с размер на застрахователната сума от 300 000 лв, като не е представил никаква друга информация относно застраховката. В представената оферта, участникът е приложил и копие на застраховка Професионална отговорност, от където е видно, че застраховката е валидна и застрахованата дейност е съгласно изискванията на Възложителя. В този смисъл комисията счита, че участникът отговаря на минималните изисквания за Икономическо и финансово състояние, поставени в обществената поръчка и не е необходимо да предоставя нова или допълнителна информация за тях.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представените документи съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

**Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участника „Стройконтрол – Ян 99“ ЕООД.**

### **3. За участник № 3 „БГ Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 175056206**

- 3.1. В представения ЕЕДОП в раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ участникът е посочил, че притежава застраховка Професионална отговорност с размер на застрахователната сума от 300 000 лв, като не е представил никаква друга информация относно застраховката. В представената оферта, участникът е приложил и копие на застраховка Професионална отговорност, от където е видно, че застраховката е валидна и застрахованата дейност е съгласно изискванията на Възложителя. В този смисъл комисията счита, че участникът отговаря на минималните изисквания за Икономическо и финансово състояние, поставени в обществената поръчка и не е необходимо да предоставя нова или допълнителна информация за тях.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представените документи съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на



предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

**Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участника „БГ Инженеринг“ ЕООД.**

#### **4. За участник № 4 „Трансконсулт БГ“ ООД, ЕИК 121389659**

При направения преглед на документите на участника, комисията установи несъответствия:

4.1. В представения ЕЕДОП в раздел А „Годност“ участникът декларира, че е вписан в професионален регистър, като е посочил, че притежава лиценз за извършване оценка на съответствието на инвестиционните проекти и извършване на строителен надзор № РК-0149, валиден до 14.04.2019 г. Комисията извърши служебна проверка в регистъра на ДНСК за лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл.166, ал.1 т.1 от ЗУТ на следния интернет адрес - <https://www.dnsk.mrrb.government.bg/UI/RegDetails.aspx?KNdCDXS0dP9%2f7EIR0hrIANyZ5jAUHgug> – и установи, че участникът е вписан в регистъра под номер РК0149, като удостоверение за вписване е от 02.04.2019 г. и със срок на валидност до 02.04.2024 г. В този смисъл комисията счита, че участникът отговаря на минималните изисквания за Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, поставени в обществената поръчка и не е необходимо да предоставя нова или допълнителна информация за тях.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представените документи съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

**Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участника „Трансконсулт БГ“ ООД.**

#### **5. За Участник № 5 „Дема“ ЕООД, ЕИК 103760963**

При направения преглед на документите на участника, комисията установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

**Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участника „Дема“ ЕООД.**



## **6. За Участник № 6 „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 204500065**

При направения преглед на документите на участника, комисията установи несъответствия:

- 6.1. В представения ЕЕДОП в раздел В „Технически и професионални способности“ участникът е декларирал опит като консултант, извършващ оценка на съответствието и строителен надзор при изпълнението на обект „Водопровод захранващ ПИ №035064 (УПИ II-033050 складове за строителни материали) в местност „Азмъка“ по КВС на землище с. Ивайло, община Пазарджик“. ОБЕКТ ТРЕТА КАТЕГОРИЯ. Местонахождение: ПИ №000024, ПИ №035063, ПИ №035064 (УПИ II-033050, складове за строителни материали)“. Последното не отговаря на минималните изисквания за Технически и професионални способности, посочени в раздел III.1.3 от обявлението и на раздел В „Критерии за подбор“, т.3 от документацията за участие, където е посочено, че под дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката се имат предвид: упражняване на строителен надзор върху СМР за изграждане и/или реконструкция на вътрешни водопроводни мрежи и/или външни водоснабдителни системи в населените места. Декларираният от участника обект не е вътрешна водопроводна мрежа. Комисията не счита, че посоченият обект попада и в другата част от денифицията на сходни обекти - външни водоснабдителни системи в населените места – доколкото от представената информация обектът се намира в землището на с. Ивайло, тоест извън границите на населеното място.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Новопредставеният/те ЕЕДОП също следва да бъде/ат в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП и методическо указание изх. № МУ-4 от 02.03.2018 г. на Агенцията по обществени поръчки.

## **7. За Участник № 7 „Пешев“ ЕООД, ЕИК 115742567**

**При преглед на представените документи бяха констатирани следните несъответствия:**

При направения преглед на документите на участника, комисията установи несъответствия:

- 7.1. В представения ЕЕДОП в раздел А „Годност“ участникът декларира, че е вписан в професионален регистър, като е посочил, че представената информация е достъпна по електронен път и е приложил линк за достъп на информацията. Участникът е посочил номера на издаденото удостоверение за изпълнение на дейностите като консултант по чл.166 от ЗУТ, но не е посочил информация за дата на издаване и срок на валидност на притежаваното от него удостоверение. Комисията извърши служебна проверка в регистъра на ДНСК за лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл.166, ал.1 т.1 от ЗУТ на следния интернет адрес -

<https://www.dnsk.mrrb.government.bg/UI/Register.aspx?0ZKDwUgLUJomQ%2fiVsaJkdkSil%2fq%2b4n%2bGx%2bCYa8KC1g0%3d> – и установи, че участникът притежава Лиценз №РК0323 издаден на 23.10.2014 г., валиден до 23.10.2019 г. В този смисъл комисията счита, че участникът отговаря на минималните изисквания за Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, поставени в обществената поръчка и не е необходимо да предоставя нова или допълнителна информация за тях.

7.2. В представения ЕЕДОП в раздел В „Технически и професионални способности“ участникът е декларирал опит като консултант, извършващ оценка на съответствието и строителен надзор при изпълнението на обект „Довеждащ водопровод по полски път 022859 и сградни отклонения за захранване на ПИ 002441; ПИ 002449; УПИ I- 002452; УПИ IV-002891,002425; УПИ V-002457 и УПИ VI-002874 в масив 002,ПИ 139; ПИ 140 и УПИ I-1003; с L = 324м Местонахождение: землище на с.Гълъбово, община Куклен, област Пловдив“. Последното не отговаря на минималните изисквания за Технически и професионални способности, посочени в раздел III.1.3 от обявлението и на раздел В „Критерии за подбор“, т.3 от документацията за участие, където е посочено, че под дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката се имат предвид: упражняване на строителен надзор върху СМР за изграждане и/или реконструкция на вътрешни водопроводни мрежи и/или външни водоснабдителни системи в населените места. Декларираният от участника обект не е вътрешна водопроводна мрежа. Комисията не счита, че посоченият обект попада и в другата част от денификацията на сходни обекти - външни водоснабдителни системи в населените места – доколкото от представената информация обектът се намира в землището на с. Гълъбово, тоест извън границите на населеното място.

7.3. В представения ЕЕДОП в раздел В „Технически и професионални способности“ за предложения Ръководител екип, участникът е посочил, че лицето заема длъжност на трудов договор с участника и изпълнява строителен надзор на обекти, но не е посочил конкретните обекти, които е участвал, както и заемащата от него длъжност при изпълнението им. Последното не отговаря на минималните изисквания за Технически и професионални способности, посочени в раздел III.1.3 от обявлението и на раздел В „Критерии за подбор“, т.3 от документацията за участие, където е посочено, че експертът трябва да има специфичен професионален опит като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектантски екип или еквивалентна позиция.

7.4. В представения ЕЕДОП в раздел В „Технически и професионални способности“ за предложените експерти – експерт ВиК, експерт по част „Геодезия“ и Експерт по чл.5, ал.2 от Наредба№2 от 2004г, участникът е посочил, че лицата са участвали в изпълнението на една дейност за упражняване на строителен надзор на обект, но не е посочил заемащата длъжност при изпълнението на услугата. Последното не отговаря на минималните изисквания за Технически и професионални способности, посочени в раздел III.1.3 от обявлението и на раздел В „Критерии за подбор“, т.3 от документацията за участие, където е

посочено, че експертите трябва да има специфичен професионален опит в съответното им експертно качество, за което са предложени.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Представеният ЕЕДОП следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

#### **8. За Участник № 8 „Дедал“ ЕООД, ЕИК 102612748**

При направения преглед на документите на участника, комисията установи несъответствия:

8.1. В представения ЕЕДОП в раздел В „Технически и професионални способности“ за предложените експерти – Ръководител екип, експерт ВиК, експерт по част „Геодезия“ и Експерт по чл.5, ал.2 от Наредба№2 от 2004г, участникът е посочил, че лицата са участвали в изпълнението на две дейности за упражняване на строителен надзор на обект, но не е посочил заеманата длъжност при изпълнението на услугата за нито едно от лицата. Последното не отговаря на минималните изисквания за Технически и професионални способности, посочени в раздел III.1.3 от обявлението и на раздел В „Критерии за подбор“, т.3 от документацията за участие, където е посочено, че експертите трябва да имат специфичен професионален опит в съответното им експертно качество, за което са предложени.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Представеният ЕЕДОП следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

#### **9. За Участник № 9 „Икар Консулт“ АД, ЕИК 131192254**

При направения преглед на документите на участника, комисията установи несъответствия:

9.1. В представения ЕЕДОП в раздел В „Технически и професионални способности“ за предложения Експерт, който отговаря на изискванията на чл.5, ал.2 от Наредба 2 от 2004 г., участникът не е посочил данни за притежавано удостоверение за професионално обучение Координатор по безопасност и здраве. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания за Технически и професионални способности, посочени в раздел III.1.3 от обявлението и на раздел В „Критерии за подбор“, т.3 от документацията за участие, където е заложено условието експертът да отговаря на изискванията на чл.5, ал.2 от Наредба 2 от 2004 г., съгласно който Координаторите по



безопасност и здраве трябва да са правоспособни лица с квалификация, професионален опит и техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, доказани съответно с диплома, лицензи, удостоверения и др.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Представеният ЕЕДОП следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

**10. За Участник № 10 ДЗЗД „Алфа-Текс“, БУЛСТАТ 177330905, с участници в обединението „Рутекс“ ООД, ЕИК 831204083 и „Алфа Пи Проджект“ ООД, ЕИК 203911957**

При направения преглед на документите на участника, комисията установи несъответствия:

10.1. В представените ЕЕДОП на участника и съдружника в него – „Рутекс“ ООД в раздел А „Годност“ е декларирано, че „Рутекс“ ООД е вписан в професионален регистър, като е посочил, че притежава лиценз за извършване оценка на съответствието на инвестиционните проекти и извършване на строителен надзор №РК0153 от 22.04.2014 г. С оглед законоустановената валидност на Удостоверенията Комисията извърши служебна проверка в регистъра на ДНСК за лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл.166, ал.1 т.1 от ЗУТ на следния интернет адрес – <https://www.dnsk.mrrb.government.bg/UI/RegDetails.aspx?KNdCDXS0dP8JBLQEtY T7dOvSI2hm7jIY> – и установи, че участникът е вписан в регистъра под номер РК0153, като удостоверение за вписване е от 08.04.2019 г. и със срок на валидност до 08.04.2024 г. Бе извършена проверка и за другия съдружник в обединението „Алфа Пи Проджект“ ООД и бе установено, че лицето притежава Лиценз № РК0722/04.07.2017 г., валиден до 04.07.2022 г. - <https://www.dnsk.mrrb.government.bg/UI/RegDetails.aspx?x7E5DrYLWRsVy2J2U %2bBzMqb3fXqvNvIz> . В този смисъл комисията счита, че участникът отговаря на минималните изисквания за Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, поставени в обществената поръчка и не е необходимо да предоставя нова или допълнителна информация за тях.

10.2. В представените ЕЕДОП на участника и съдружника в него – „Рутекс“ ООД в раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ е посочено, че „Рутекс“ ООД притежава застраховка Професионална отговорност с размер на застрахователната сума от 300 000 лв, като е представил информация относно застрахователя и номера и дата на издаване на застрахователната полица. Участникът е посочил, че застрахованата дейност е Проектиране. Съгласно представения Анекс №7 към Договор №15 за създаване на дружество по ЗЗД „Алфа –Текс“, „Рутекс“ ООД ще изпълнява дейности по упражняване на строителен надзор на обекта. Посоченото представлява несъответствие с минималните изисквания за икономическо и финансово състояние към

участниците, посочени в раздел III.1.2 от обявлението и на раздел В „Критерии за подбор“, т.2 от документацията за участие, където е заложено условието участниците в обществената поръчка да притежават застраховка по чл.171 от ЗУТ за „Професионална отговорност“ с лимит на отговорността съгласно чл. 5, ал. 4, т. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството на държавата в която са установени, с покритие, съответстващо на обекта на поръчката, произтичащо от нормативен акт. В случай на участие на обединение, което не е юридическо лице спазването на изискването се доказва от тези членове на обединението, които съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението са ангажирани с изпълнението на строителния надзор.

10.3. В представените ЕЕДОП на участника и съдружника в него – „Алфа Пи Проджект“ ООД в раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ е посочено, че „Алфа Пи Проджект“ ООД притежава застраховка Професионална отговорност с размер на застрахователната сума от 300 000 лв, като е представил информация относно застрахователя и номера и дата на издаване на застрахователната полица. Участникът е посочил, че застрахованата дейност е Проектиране. Съгласно представения Анекс №7 към Договор №15 за създаване на дружество по ЗЗД „Алфа –Текс“, „Алфа Пи Проджект“ ООД ще изпълнява дейности по упражняване на строителен надзор на обекта. Посоченото представлява несъответствие с минималните изисквания за икономическо и финансово състояние към участниците, посочени в раздел III.1.2 от обявлението и на раздел В „Критерии за подбор“, т.2 от документацията за участие, където е заложено условието участниците в обществената поръчка да притежават застраховка по чл.171 от ЗУТ за „Професионална отговорност“ с лимит на отговорността съгласно чл. 5, ал. 4, т. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството на държавата в която са установени, с покритие, съответстващо на обекта на поръчката, произтичащо от нормативен акт. В случай на участие на обединение, което не е юридическо лице спазването на изискването се доказва от тези членове на обединението, които съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението са ангажирани с изпълнението на строителния надзор.

10.4. В представените ЕЕДОП на участника и съдружника в него – „Рутекс“ ООД в раздел В „Технически и професионални способности“ е деклариран опит на „Рутекс“ ООД като консултант, извършващ оценка на съответствието и строителен надзор при изпълнението на обект „Интегриран проект за водния цикъл на гр. Исперих“. Същевременно участникът декларира, че Услугата се изпълнява от ДЗЗД „Рутекс - Ати“, като „Рутекс“ ООД е със 60% участие в изпълнението на дейностите по строителен надзор. Липсва информация относно изпълняваните дейности от участника и тъй като обектът е комплексен – ПСОВ, водоснабдителна и канализационна мрежа, комисията от представената информация не може да направи извод за спазване на минималните изисквания

за Технически и професионални способности, посочени в раздел III.1.3 от обявлението и на раздел В „Критерии за подбор“, т.3 от документацията за участие, където е посочено, че под дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката се имат предвид: упражняване на строителен надзор върху СМР за изграждане и/или реконструкция на вътрешни водопроводни мрежи и/или външни водоснабдителни системи в населените места.

10.5. В представените ЕЕДОП на участника и съдружника в него – „Рутекс“ ООД в раздел В „Технически и професионални способности“ е деклариран опит на „Рутекс“ ООД като консултант, извършващ оценка на съответствието и строителен надзор при изпълнението на обект „Реконструкция и модернизация на Пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ) – Варна – втори етап“. За изпълнението на услугата на този обект не е посочено, че е извършван надзор върху изграждане или реконструкция на водоснабдителни системи. Същевременно участникът декларира, че Услугата се изпълнява от ДЗЗД „Обединени консултанти Варна“, като „Рутекс“ ООД е със 60% участие в изпълнението на дейностите по строителен надзор. За изпълнението на услугата на този обект не е посочено, че е извършван надзор върху изграждане или реконструкция на водоснабдителни системи, като комисията от представената информация не може да направи извод за спазване на минималните изисквания за Технически и професионални способности, посочени в раздел III.1.3 от обявлението и на раздел В „Критерии за подбор“, т. 3 от документацията за участие, където е посочено, че под дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката се имат предвид: упражняване на строителен надзор върху СМР за изграждане и/или реконструкция на вътрешни водопроводни мрежи и/или външни водоснабдителни системи в населените места.

10.6. В представения ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Алфа-Текс“ е посочено, че участва с други икономически оператори и са цитирани съдружниците в него. Видно от представения договор за създаване на Обединението, участникът е единствено ДЗЗД „Алфа-Текс“. Дружествата, влизащи в състава на обединението нямат характера на самостоятелни икономически оператори - участници в настоящата обществена поръчка. Като съдружници те са представили отделни ЕЕДОП-и с попълнена информация относно изискванията на Възложителя. Необходимо е представяне на нов ЕЕДОП от участника с коректно попълнена информация относно участието му в процедурата с други икономически оператори.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в протокол №1, комисията указва на участника да представи ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Представеният ЕЕДОП следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

Участниците, за които е установено несъответствие или липса на информация в предложенията им, показваща съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и



Обявлението (подробно описани по-горе) следва в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от кандидата или участника. Участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение.

След консултация с членовете, председателят определи следващите заседания на комисията, на които да бъдат разгледани и оценени техническите предложения на участниците да бъдат проведени след получаването на допълнителните документи от участниците и/или след изтичане на крайния срок определен за това. С това, заседанието на комисията, проведено на 18.07.2019 г. приключи.

Протокол №1 е изпратен на всички участници в деня на публикуването му на профила на купувача на интернет страницата на възложителя.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

#### **1. Участник № 6 – „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД**

**1.1.** В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол № 1 изпратен на участника с писмо изх.№30-4184-1/23.07.2019 г. и получен от участника на 26.07.2019 г. В законоустановения срок по чл.54, ал.9 от ППЗОП, който е изтекъл на дата 02.08.2019 г. участникът не е депозирал допълнителни документи, с които да отстрани установените непълноти по отношение на изискванията на възложителя за технически и професионални способности и да удостовери съответствието си със заложените критерии за подбор.

С оглед горното и на основание обективизираните констатации в Протокол №1 от работата на комисията, последната предлага участникът **«ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ» ЕООД** да бъде отстранен от участие в процедурата при следните мотиви:

В представения ЕЕДОП в раздел В „Технически и професионални способности“ участникът е декларирал опит като консултант, извършващ оценка на съответствието и строителен надзор при изпълнението на обект „Водопровод захранващ ПИ №035064 (УПИ II-033050 складове за строителни материали) в местност „Азмъка” по КВС на землище с.Ивайло, община Пазарджик“. ОБЕКТ ТРЕТА КАТЕГОРИЯ. Местонахождение: ПИ №000024, ПИ №035063, ПИ №035064 (УПИ II-033050, складове за строителни материали)“. Последното не отговаря на минималните изисквания за Технически и професионални способности, посочени в раздел III.1.3 от обявлението и на раздел В „Критерии за подбор“, т.3 от документацията за участие, където е посочено, че под дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката се имат

предвид: упражняване на строителен надзор върху СМР за изграждане и/или реконструкция на вътрешни водопроводни мрежи и/или външни водоснабдителни системи в населените места. Декларираният от участника обект не е вътрешна водопроводна мрежа. Комисията не счита, че посоченият обект попада и в другата част от денификацията на сходни обекти - външни водоснабдителни системи в населените места – доколкото от представената информация обектът се намира в землището на с. Ивайло, тоест извън границите на населеното място.

В указания и законоустановен срок участникът не е отстранил посоченото несъответствие и не е представил информация за други изпълнени услуги, които се приемат за сходни по смисъла на документацията, което представлява нарушение на предварително обявените условия на изискванията за представяне на оферта за участие в процедурата.

Водени от горните мотиви комисията взе решение да предложи на възложителя да вземе решение за отстраняване от участие в процедурата участникът **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД** на основание чл.107, т.1 от ЗОП, поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия, посочени в документацията и обявлението за поръчката.

## **2. Участник № 7 „Пешев“ ЕООД**

В законоустановения срок, на дата 30.07.2019 г. с писмо с вх. №30-1254-2/30.07.2019 г., участникът е представил: Декларация за ЕЕДОП с посочване на линк за достъп на информацията до ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП участникът е посочил опит в изпълнение на сходни по смисъла на документацията услуги на нов обект, посочени са длъжностите на предложените експерти в изпълнението на сходни услуги. При преглед на новопредставената информация комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол 1 несъответствия на предложението с изискванията за технически и професионални способности и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

**Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане на техническото предложение участника - „Пешев“ ЕООД.**

## **3. Участник № 8 „Дедал“ ЕООД**

В законоустановения срок, на дата 30.07.2019 г. с писмо с вх. №30-105-4/30.07.2019 г., участникът е представил:

3.1. Придружително писмо – 1 бр., иригинал;

3.2. ЕЕДОП, представен на електронен носител – 1 брой;

В представения ЕЕДОП са посочени длъжностите на предложените експерти в изпълнението на сходни услуги. При преглед на новопредставената информация комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол 1 несъответствия на предложението с изискванията за технически и професионални способности и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

**Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане на техническото предложение участника - „Дедал” ЕООД.**

#### **4. Участник № 9 „Икар Консулт“ ЕООД**

В законоустановения срок, на дата 26.07.2019 г. с писмо с вх. №30-2928-2/26.07.2019 г., участникът е представил:

- 4.1. Придружително писмо – 1 бр., оригинал;
- 4.2. Удостоверение за завършен курс за Координатор по безопасност и здраве на предложения от участника експерт – 1 бр., заверено копие;
- 4.3. ЕЕДОП, представен на електронен носител – 1 брой;

В представения ЕЕДОП са посочени данни за притежавания сертификат от експерта, предложен за координатор по безопасност и здраве, които се потвърждават и от приложеното копие на сертификата. При преглед на новопредставената информация комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол 1 несъответствия на предложението с изискванията за технически и професионални способности и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

**Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане на техническото предложение участника - „Икар Консулт” АД.**

#### **5. Участник № 10 ДЗЗД „Алфа-Текс“**

В законоустановения срок, на дата 29.07.2019 г. с писмо с вх. №30-4185-2/29.07.2019 г., участникът е представил:

- 5.1. ЕЕДОП, представен на електронен носител – 3 броя;

В представения ЕЕДОП на участника и съдружниците в него „Рутекс“ ООД и „Алфа Пи Проджект“ ООД е посочена информация за наличие на застраховка професионална отговорност по чл.171 от ЗУТ с обхват на застрахована дейност строителен надзор; за декларираните от „Рутекс“ ООД сходни услуги – строителен надзор при изпълнението на проект „Интегриран проект за водния цикъл на гр. Ихтиман“ и на проект „Реконструкция и модернизация на ПСОВ Варна – втори етап“ са посочени детайлно обхвата на изпълняваните услуги; в ЕЕДОП на участника коректно е отбелязано участието му с други лица в процедурата.

При преглед на новопредставената информация комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол 1 несъответствия на предложението с изискванията за лично състояние и технически и професионални способности и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

**Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане на техническото предложение участника – ДЗЗД „Алфа Текс”.**



Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на участниците за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

**За участник № 1 „ПГМ Експерт” ДЗЗД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение – Образец 4, както и приложение към него – Приложение 1 – Предложение за организацията за изпълнение на предмета на поръчката за упражняването на строителния надзор по време на строителството.**

Предложението за организацията на изпълнението започва с описание на целите, резултатите и основните принципи на изпълнение на обществената поръчка. Направено е описание на обектите на строителство, при изпълнението на които ще се осъществява строителния надзор.

В раздел V от изложението са посочени дейностите, предмет на изпълнение на обществената поръчка – упражняване на строителен надзор; изготвяне на технически паспорт; изпълняване функциите на Координатор по безопасност и здраве. Изброени са основни, административни и специфични задачи в хода на изпълнението. За дейност 1 участникът е разгледал и посочил отделни задачи за изпълнението ѝ. Описано е съдържанието на техническия паспорт, който ще бъде съставен. Описани са задълженията на експерта координатор по безопасност и здраве като част от изпълнението на дейност 3.

Описан е подходът на участника при изпълнението на договора. Идентифицирани са заинтересованите страни – бенефициенти (жителите на с.Бата и с.Страцин), изпълнителите на договорите по проекта (строител, строителен надзор, авторски надзор), страни, вземащи решения – Община Поморие; финансираща страна. Описан е процеса на управление на документи и видовете документи, които ще бъдат изготвяни. Участникът посочва видовете документи, които ще бъдат съставяни и използвани за четири етапа от изпълнението – за законосъобразно започване на строителството; за откриване на строителната площадка; за упражняването на строителен надзор и за въвеждане на обекта в експлоатация.

Описана е организационната структура на екипа на участника. За всеки от предложените експерти – ръководител екип, експерт по част ВиК, експерт по част Геодезия, координатор по безопасност и здраве – са посочени имената, квалификацията, общия и специфичния професионален опит. За посочените експерти, както и за други предвидени от участника – експерт архитектура, експерт част Конструктивна, експерт пожарна безопасност, експерт Пътна, експерт ПУСО и ПСД, експерт инженерна геология - са посочени задълженията и отговорностите им по време на изпълнението на поръчката.

На таблица са изобразени четири задачи от изпълнението на дейността строителен надзор – 1) подготвителен период – дейности по мобилизация; 2) законосъобразно начало на строителството; 3) контрол по време на изпълнение на СМР; 4) подготовка на обектите за въвеждане в експлоатация. Посочени и други дейности – функции на координатор по безопасност и здраве и упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени дефекти. За всички дейности и задачи са изобразени отговорните експерти, както и е посочено, че ще бъдат използвани материални ресурси.

Като част от описанието на организацията на работата на екипа е предвидено изготвяне на ежеседмични доклади. Описани са действията на консултанта при осъществяване на контрол по видове СМР. Предвидени са процедури за осъществяване на предварителен контрол, всеобхватен контрол. Аргументиран е изборът на индикатори за контрол на изпълнението на проекта.

Посочени са мерки за вътрешен контрол на изпълнението. Като основна мярка е посочена изготвяне на ежеседмични доклади от експертите. Предвидени са още и съхранение на регистър на направени промени в проектната документация, входяща и изходяща кореспонденция, съхранение на всички разрешителни и съгласувателни документи.

Описан е мониторингът на изпълнение на главните видове СМР чрез посочване на изискуемото техническо изпълнение на отделните видове СМР.

**При прегледа на техническото предложение на участника комисията установи, че то има минимално изискуемото съдържание съгласно документацията и методиката за оценка. Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника „ПГМ Експерт” ДЗЗД до следващ етап от процедурата.**

**За участник № 2 „Стройконтрол-Ян 99” ЕООД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение – Образец 4, съдържащо Предложение за организацията за изпълнение на предмета на поръчката за упражняването на строителния надзор по време на строителството.**

Изложението започва с описание на дейностите, предмет на изпълнение на обществената поръчка – 1) упражняване на строителен надзор и 2) участие в инвеститорски контрол на строежа. За дейност 1 са предвидени 14 броя поддейности, всяка от които е разделена на отделни задачи. За дейност 2 са предвидени 7 броя поддейности, всяка от които също е разделена на отделни задачи. За всяка от задачите са посочени необходимите ресурси, както и отговорните експерти.

Описана е организационната структура на екипа на участника. За всеки от предложените експерти – ръководител екип, експерт по част ВиК, експерт по част Геодезия, координатор по безопасност и здраве – са посочени задълженията и отговорностите им по време на изпълнението на поръчката. Освен това са предвидени и още двама експерти – експерт по част Пътна и експерт Управление на отпадъците, за които също са описани задължения и отговорности.

Идентифицирани са участниците в строителния процес. Посочени са начините и формите на комуникация и координация на изпълнението. Описан е начинът на провеждане и организиране на редовни срещи, както и докладите, които ще бъдат представяни от изпълнителя.

Посочени са мерки за вътрешен контрол на изпълнението. Участникът описва подходът си на осъществяване на вътрешен контрол чрез следните методи – планиране, организация, изпълнение, предаване на работата и корекции, готовност. Посочени са мерки за вътрешен контрол.

Описан е мониторингът на изпълнение на главните видове СМР чрез посочване на изискуемото техническо изпълнение на отделните видове СМР.

**При прегледа на техническото предложение на участника комисията установи, че то има минимално изискуемото съдържание съгласно документацията и методиката за оценка. Водена от горните съображения комисията допуска**

офертата на участника „Стройконтрол – Ян 99” ЕООД до следващ етап от процедурата.

За участник № 3 „БГ Инженеринг” ЕООД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение – Образец 4, както и приложение към него – Приложение 1 – Предложение за организацията за изпълнение на предмета на поръчката за упражняването на строителния надзор по време на строителството.

Предложението за организацията на изпълнението започва с описание на целите на обществената поръчка. Изброени са законите и подзаконовите нормативни актове, които ще бъдат спазвани и използвани от консултанта. Описан е начинът на изграждане на стратегия за работата. Представена е схема, онагледяваща взаимодействието между отделните експерти в екипа и между експертите и останалите участници в строителния процес.

Изброени са основните принципи, които ще бъдат прилагани в хода на изпълнението.

Представена е организация на човешките ресурси. Участникът предлага в изпълнението на участват ключови експерти – ръководител екип, експерт по част ВиК, експерт по част Геодезия, координатор по безопасност и здраве, експерт пожарна безопасност, експерт ПУСО, експерт Организация и безопасност на движението, експерт контрол по качество на материалите, както и неключови такива – правоспособно лице по ЗКИР, експерт пожарна безопасност, експерт ПУСО, експерт Организация и безопасност на движението, експерт контрол по качество на материалите. За всеки от експертите са посочени задълженията и отговорностите им по време на изпълнението на поръчката.

Участникът разделя изпълнението на договора на три етапа – 1 етап – подготвителен етап (от подписване на договора до подписване на акт образец 2 и акт образец 2а); 2 етап – изпълнение на строителен надзор по време на строителството; 3 етап – завършване на строителството и въвеждане в експлоатация. По време на изпълнението на етап 2 участникът идентифицира две задачи – задача 1 – упражняване на строителен надзор; задача 2 – изпълнение на функциите на координатор по безопасност и здраве. По време на изпълнението на етап 3 участникът идентифицира задача 3 – изготвяне на окончателен доклад и задача 4 – управление на процесите на въвеждане в експлоатация на обекта. Всеки един етап, дейност и задача са описани като начин на изпълнение.

Представен е процесът по осъществяване на комуникацията вътре в екипа и с останалите участници в процеса. Изложени са основни комуникационни принципи.

Приложен е линеен график за изпълнение на дейностите, в който са посочени дейности, ангажирани експерти, период на изпълнение и период по време на строителството, в който ще бъде изпълнена съответната дейност.

Представена е структурна разбивка на работната програма, онагледяваща дейностите, които ще бъдат изпълнени в различните периоди.

При прегледа на техническото предложение на участника комисията установи, че то има минимално изискуемото съдържание съгласно документацията и методиката за оценка. Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника „БГ Инженеринг” ЕООД до следващ етап от процедурата.



**За участник № 4 „Трансконсулт - БГ” ООД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение – Образец 4, съдържащо Предложение за организацията за изпълнение на предмета на поръчката за упражняването на строителния надзор по време на строителството.**

Изложението започва с представяне на дружеството и използваните стандарти от него. Направено е кратко изложение на обектите на строителство, предвиденото проектно решение, целите и резултатите от изпълнението на обществената поръчка. Идентифицирани са предпоставки за изпълнението на обществената поръчка.

Описан е подходът за изпълнение на предмета на договора. Идентифицирани са девет ключови въпроси при изпълнението. Участникът предвижда извършването на три основни дейности – 1) упражняване на строителен надзор; 2) изпълняване функцията на координатор по безопасност и здраве и изготвяне на технически паспорт; 3) изпълняване на инвеститорски контрол. Разгледани са няколко групи задачи – общи задачи; административни задачи; дейности и задачи във фазата на строителство; дейности и задачи по въвеждане на обекта в експлоатация; дейности и задачи по време на гаранционния срок. За всяка от задачите са посочени отговорните експерти, техните задължения и необходимите за изпълнението ресурси.

Представена е организация за изпълнение на дейностите. Организацията започва с описание на подготвителния етап и откриването на строителната площадка. Подробно са описани действията и начина на изпълнение на строителния надзор. Изброени са актовете и протоколите по време на строителството, както и лицата, отговорни за тяхното изготвяне. Посочени са начина на технологично изпълнение и контрола му при изпълнението на основни видове СМР, предмет на поръчката за строителство.

Описана е системата за мониторинг на технологичното оборудване и контрол на качеството на материалите. Предвидени са изготвяне на въстъпителен, междинен и окончателен доклад.

Описан е начинът на изпълнение на задълженията като координатор по безопасност и здраве, начинът на изготвяне на технически паспорт.

Разгледани са мерки за предотвратяване на заструдненията на местното население при изпълнението на ежедневните дейности. Изброени за законите и подзаконовите нормативни актове, които ще бъдат спазвани. В табличен вид са посочени отговорните експерти за изготвянето на актовете и протоколите по време на строителството и други строителни книжа.

Описана е организационната структура на екипа на участника. За всеки от предложените експерти – ръководител екип, експерт по част ВиК, експерт по част Геодезия, координатор по безопасност и здраве – са посочени задълженията и отговорностите им по време на изпълнението на поръчката. Освен това са предвидени и още четири експерти – експерт по част Пътна, експерт по част Електро, експерт по част Конструктивна, експерт по част Строителна, за които също са описани задължения и отговорности. Предложени са мерки за обезпечаване присъствието на експертите по време на строителството.

Посочени са начините и формите на комуникация и координация на изпълнението. Разгледани са вътрефирмена комуникация и комуникация и координация с възложителя и останалите участници в строителния процес. Разгледани са взаимовръзки, начин на взаимодействие и работа между екипа на СН и Възложителя; между строителния надзор и изпълнителя на строителството; между консултанта и външни институции.

Представен е график за изпълнение на поръчката с посочени ключови моменти в него.

Посочени са 3 мерки за вътрешен контрол на изпълнението.

Изготвена е стратегия за управление на риска с извършване на анализ и оценка на риска, мерки за непопускане настъпването на риска, мерки за преодоляване на последиците от риска.

Предложени са мерки за осъществяване на контрол в няколко направления.

**При прегледа на техническото предложение на участника комисията установи, че то има минимално изискуемото съдържание съгласно документацията и методиката за оценка. Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника „Трансконсулт - БГ” ООД до следващ етап от процедурата.**

**За участник № 5 „ДЕМА” ЕООД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение – Образец 4, съдържащо Предложение за организацията за изпълнение на предмета на поръчката за упражняването на строителния надзор по време на строителството.**

При преглед на техническото предложение комисията установи, че същото е подписано от Десислава Маринова в качеството ѝ на управител на 10.04.2019 г. При изпършена справка в Търговския регистър по партидата на дружеството беше установено, че считано от 04.04.2019 г. управител на дружеството е Марин Маринов, а Десислава Маринова няма представителна власт. В офертата не е приложено пълномощно за лицето да подпише офертата. Подписването на техническото предложение от лице, което няма правомощия и представителна власт е нарушение на правилата на ЗОП и ТЗ – чл. 54, ал.2 от ЗОП във връзка с чл. 141 от ТЗ и прави направеното предложение невалидно. Освен това посочената констатация представлява несъответствие на предложението на участника с изискването на възложителя, формулирано в т. 1 от част V. Указания за подготовка на образците на документите и на офертите от документацията за участие.

На основание посоченото по-горе комисията единодушно реши да предложи на възложителя да вземе решение за отстраняване от участие в процедурата участникът на основание чл.107, т.1 от ЗОП, поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с предварително обявените условия, посочени в документацията и обявлението за поръчката.

**За участник № 7 „Пешев” ЕООД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение – Образец 4, съдържащо Предложение за организацията за изпълнение на предмета на поръчката за упражняването на строителния надзор по време на строителството.**

Изложението започва с изброяване на задълженията на консултанта, осъществяващ строителен надзор. Участникът посочва че ще изпълнява следните дейности – упражняване на строителен надзор; извършване функцията на координатор по безопасност и здраве; изготвяне на технически паспорт.

При изпълнението на дейността упражняване на строителен надзор са описани задълженията на консултанта, начина и отговорните лица за съставяне на актове и протоколи и строителна документация, координация на строителния процес до

въвеждане на строежа в експлоатация; прилагане на система за анализ на контролираните дейности с възможност за контрол на обхвата; прилагане на система за мониторинг на технологичното оборудване и материалите за изпълнение на поръчката; отчитане на изпълнението чрез периодични доклади. Разгледани са действия по упражняване на строителен надзор по време на три етап – преди започване на строителството; по време на строителството; по време на въвеждане на обектите в експлоатация.

При изпълнението на дейността координатор по безопасност и здраве са посочени задълженията на лицето, изпълняващо тази функция. Описано е съдържанието на техническия паспорт, който ще се изготви.

Описана е организационната структура на екипа на участника. За всеки от предложените експерти – ръководител екип, експерт по част ВиК, експерт по част Геодезия, координатор по безопасност и здраве – са посочени задълженията и отговорностите им по време на изпълнението на поръчката. Задълженията на експертите са разделени в зависимост от етапа на строителството – подготвителен, по време на СМР, по време на гаранционния срок на обекта. Предложени са мерки за обезпечаване присъствието на експертите по време на строителството, както и система за обезпечаване и взаимна заменяемост на експертите на консултанта.

Разгледани са различни мерки, определени от участника като „качествени“ – провеждане на координационни срещи, получаване и преглед на всички съществуващи документи, въвеждане на специфични мерки за контрол на качеството в договорите за строителство, контрол на произхода на основните строителни материали, извършване на постоянни прегледи и тестове на работите, редовно измерване на всяко строително действие, планиране на СМР и т.н. За всяка мярка са посочени начина на изпълнение, отговорния експерт и задълженията му по изпълнение, обосноваване на полезността на мярката.

Посочени са начините и формите на комуникация и координация на изпълнението. Разгледан е процесът на комуникация и координация с възложителя и останалите участници в строителния процес. Разгледани са взаимовръзки, начин на взаимодействие и работа между екипа на СН и Възложителя; между строителния надзор и изпълнителя на строителството; между консултанта и външни институции.

Посочени са 3 мерки за вътрешен контрол на изпълнението. Изброени са нормативните актове, които ще бъдат прилагани и са посочени мерки за спазване на нормативните изисквания.

Изготвена е стратегия за управление на риска с извършване на анализ и оценка на риска, мерки за непопускане настъпването на риска, мерки за преодоляване на последиците от риска.

**При прегледа на техническото предложение на участника комисията установи, че то има минимално изискуемото съдържание съгласно документацията и методиката за оценка. Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника „Пешев“ ЕООД до следващ етап от процедурата.**

**За участник № 8 „Дедал“ ЕООД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение – Образец 4, съдържащо Предложение за организацията за изпълнение на предмета на поръчката за упражняването на строителния надзор по време на строителството.**



Изложението започва с изброяване на задълженията на консултанта, осъществяващ строителен надзор и нормативната уредба, която ще бъде приложена. Участникът описва четири етапа на изпълнение на договора – Етап 1 – подготвителна част за изпълнение на СМР; Етап 2 – изпълнение на строително-монтажните работи; Етап 3 – завършване на строителството и въвеждане в експлоатация; Етап 4 – действия в гаранционните срокове на изпълнените СМР след завършване на строителството. За всеки от етапите са посочени начините на изпълнение и организацията му. Описан е подходът за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Описана е организационната структура на екипа на участника. Разгледани са два вида експерти – задължителни и помощен персонал, състоящ се от технически сътрудници. Посочените задължителни експерти са ръководител екип, консултант по част ВиК, консултант по част Конструктивна, консултант по част Пътна, консултант по част Геодезия, координатор по безопасност и здраве, консултант по част Пожарна безопасност, консултант по част Контрол по качеството на строителните продукти. За всеки от експертите са посочени задълженията и отговорностите им по време на изпълнението на поръчката. Предложено е разпределение на експертите по отделните дейности.

Посочени са начините и формите на комуникация и координация на изпълнението. Разгледан е процесът на комуникация и координация с възложителя и останалите участници в строителния процес.

Като мерки за вътрешен контрол на изпълнението са посочени начините за осъществяване на контрол на качеството на влаганите в строежа материали, както и действия при установяване на несъответствия на проекта и спецификацията материали. **При прегледа на техническото предложение на участника комисията установи, че то има минимално изискуемото съдържание съгласно документацията и методиката за оценка. Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника „Дедал” ЕООД до следващ етап от процедурата.**

**За участник № 9 „Икар Консулт” АД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение – Образец 4 и Предложение за организацията за изпълнение на предмета на поръчката за упражняването на строителния надзор по време на строителството.**

Изложението започва с изброяване на задълженията на консултанта, осъществяващ строителен надзор, както и начина на изпълнение на дейността инвеститорски контрол.

Описани са поименно ключовите експерти, ангажирани с изпълнението, както и квалификацията и професионалният им опит. Изброени са отговорностите и задълженията за всеки от експертите - ръководител екип, инженер ВиК, инженер Геодезия, координатор по безопасност и здраве. Предложени са допълнителни експерти – експерт по материали, експерт ПУСО, за които също са описани опита и квалификацията им, както и задълженията и отговорностите при изпълнението на поръчката.

Представяне е организационна схема, показваща начина на взаимодействие между екипа, възложителя, проектанта, строителя, общински и специализирани контролни органи. На друга схема са онагледени комуникационните връзки в екипа на консултанта.

Направено е описание на графика на дейностите.

Изброени са видовете нормативни актове, който участникът счита, че са относими към изпълнението на обществената поръчка.

Разгледани са предложения за изпълнение, идентифицирани от участника като „надграждащи направления“ – направление, свързано с организацията на започване на строежа; направление, свързано с контрола на влаганите материали; направление, свързано с начина на контрола върху СМР; направление, свързано с попълване на строителна документация; направление, свързано с недопускане на увреждането на чужди имоти; направление, свързано с организацията на дейностите корординатор по безопасност и здраве; направление, свързано с изготвяне на технически паспорт.

**При прегледа на техническото предложение на участника комисията установи, че то има минимално изискуемото съдържание съгласно документацията и методиката за оценка. Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника „Икар Консулт“ АД до следващ етап от процедурата.**

**За участник № 10 ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение – Образец 4 и Предложение за организацията за изпълнение на предмета на поръчката за упражняването на строителния надзор по време на строителството.**

Изложението започва с кратко изложение на обектите на строителство, предвиденото проектно решение, целите и резултатите от изпълнението на обществената поръчка.

Направено е описание на начина на организация на изпълнението на предмета на договора, като са идентифицирани 2 броя дейности – Дейност 1 – упражняване на строителен надзор и Дейност 2 – изпълнение на инвеститорски контрол. Посочени са отделни задачи, включени в обхвата на всяка от дейностите.

Представена е организация за изпълнение на дейностите и подходът за изпълнение. Разгледани са и са обяснени основните принципи на изпълнението – мобилизация, екип от експерти, комуникация, спазване на законовите разпоредби и технологичните правила и нормативи.

Описана е организационната структура на екипа на участника. За всеки от предложените експерти – ръководител екип, експерт по част ВиК, експерт по част Геодезия, координатор по безопасност и здраве – са посочени задълженията и отговорностите им по време на изпълнението на поръчката. Описани са общи задължения на всеки от експертите, както и специфични задължения за всеки един от етапите на изпълнение – подготвителен етап; етап на строителство; заключителен етап.

Посочени са начините и формите на комуникация и координация на изпълнението. Разгледани са процесите и начина на комуникация и координация с възложителя и останалите участници в строителния процес. Представена е организационната схема и структурата на екипа на изпълнение на поръчката. Описани са основните моменти и практически умения в изготвянето и спазването на организационната схема. На схема са представени линиите на взаимодействие между членовете на екипа на консултанта.

Представена е таблица, в която е дадена информация за разпределението на експертите по дейности и задачи от тях, както и за използваните ресурси за задачите и дейностите.

Описани са мерки и средства за осъществяване на вътрешен контрол при изпълнението по време на двете дейности – упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол и разглежданите от тях задачи.

**При прегледа на техническото предложение на участника комисията установи, че то има минимално изискуемото съдържание съгласно документацията и методиката за оценка. Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“ до следващ етап от процедурата.**

На свои закрити заседания, проведени на 27.08., 25.09., 07.10.2019 г., в Зала № 1, в сградата на Община Поморие, намираща се в гр. Поморие, ул. „Солна“ № 5, комисията заседава в пълен състав и извърши оценка на техническите предложения на участниците в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него методика за оценка. Поради изтичане на определения в Заповед № РД-16-452/15.04.2019 г. на Кмета на Община Поморие срок за работа на комисията, на 12.08.2019 г. възложителят е издал нова Заповед № РД-16-1038/12.08.2019 г., с която е удължен срокът за работа на комисията с шестдесет дни.

Според методиката за оценка, настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия за оптимално съотношение качество/цена, определен съобразно следните показатели:

**Показатели за оценка:**

**K1 - Предложена цена - максимална оценка - 50 точки;**

**K2 - Организация за изпълнение на поръчката - 50 точки;**

**I. K1 - Предложена цена - показателят се изчислява по следната формула:**

**$K1 = (\text{Цена мин.} / \text{Цена участ.}) * 50,$**

където,

Цена мин. е най-ниската предложена цена от участник.

Цена участ, е цената, предложена от даден участник съгласно ценовото му предложение.

**II. K2 - Организация за изпълнение на поръчката** - в техническото си предложение участникът трябва да посочи организацията за изпълнение, съгласно техническата спецификация. Оценката на техническото предложение се извършва по точковата система на оценяване по скалата посочена по-долу. То трябва задължително да е съобразено с Техническата спецификация, проектната документация и останалите изисквания, заложи в документацията за участие и да не бъде преценено като „неподходяща оферта“.

**„Неподходяща оферта“** е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Първо Техническото предложение се проверява дали отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължителни елементи и дали в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати, като след проверката за съответствие с изискванията на възложителя и неговото допускане,



Техническо предложение за изпълнение на поръчката ще бъде оценявано по качествени критерии - а именно мотивираното наличие (не просто формално включване) на определени от възложителя условия, които надграждат общо представеното техническо предложение, гарантиращо просто постигането на заложените резултати.

Техническо предложение, което отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съдържа задължително изискуемите елементи и в своята последователност, само гарантира навременното и спрямо изискванията на техническата спецификация постигане на резултати, ще бъде оценено с минималния брой точки по скалата по-долу, КАТО в случай че спрямо него може да бъде заключено наличието на някое от изброените по-долу условия, надграждащи техническото предложение, ще получи съответната оценка съгласно таблицата по-долу.

Организация за изпълнение на поръчката	макс.50
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- участникът е представил организация за изпълнение на всички дейности, включени в поръчката, съгласно Техническата спецификация.</li> <li>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип за всички дейности, включени в поръчката, посочил е как се разпределят основните отговорности и дейностите между тях,</li> <li>- начини за осъществяване на комуникацията, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените дейности.</li> </ul>	30
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- участникът е представил организация за изпълнение на всички дейности, включени в поръчката, съгласно Техническата спецификация.</li> <li>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип за всички дейности, включени в поръчката, посочил е как се разпределят основните отговорности и дейностите между тях,</li> <li>- начини за осъществяване на комуникацията, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените дейности.</li> </ul> <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че е налично <b>едно</b> от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. За всяка от дейностите е показано обособяването на задачи и разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) с посочени конкретни задължения на отговорния/те за изпълнението й експерт/и съобразно спецификата на задачите;</li> <li>2. За всяка задача са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение, посочени са конкретни задължения на изпълнителя/ите съобразно спецификата;</li> <li>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</li> </ol>	35

<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- участникът е представил организация за изпълнение на всички дейности, включени в поръчката, съгласно Техническата спецификация.</li> <li>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип за всички дейности, включени в поръчката, посочил е как се разпределят основните отговорности и дейностите между тях,</li> <li>- начини за осъществяване на комуникацията, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените дейности.</li> </ul> <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични <b>две</b> от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. За всяка от дейностите е показано обособяването на задачи и разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) с посочени конкретни задължения на отговорния/те за изпълнението й експерт/и съобразно спецификата на задачите;</li> <li>2. За всяка задача са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение, посочени са конкретни задължения на изпълнителя/ите съобразно спецификата;</li> <li>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</li> </ol>	40
---	----

<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- участникът е представил организация за изпълнение на всички дейности, включени в поръчката, съгласно Техническата спецификация.</li> <li>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип за всички дейности, включени в поръчката, посочил е как се разпределят основните отговорности и дейностите между тях,</li> <li>- начини за осъществяване на комуникацията, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените дейности.</li> </ul> <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични <b>три</b> от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. За всяка от дейностите е показано обособяването на задачи и разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) с посочени конкретни задължения на отговорния/те за изпълнението й експерт/и съобразно спецификата на задачите;</li> <li>2. За всяка задача са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение, посочени са конкретни задължения на изпълнителя/ите съобразно спецификата;</li> <li>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</li> </ol>	50
---	----

В случай, че оферта на участник не отговаря на минималните изисквания, за които се присъждат 30 т., участникът ще бъде отстранен.

Комплексната оценка - КО на офертата се изчислява по формулата:

$$КО = K1 + K2$$

КО има максимална стойност 100 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, а именно:

- **Участникът е представил организация за изпълнение на всички дейности, включени в поръчката съгласно техническата спецификация** – участникът е разгледал и описал начина на изпълнение на три основни дейности – упражняване на строителен надзор, изготвяне на технически паспорт и изпълнение функциите на координатор по безопасност и здраве. За посочените дейности е направено описание на начина на изпълнение. За изпълнението на дейността – упражняване на строителен надзор – са идентифицирани и описани от участника четири броя задачи, всяка от които с голям брой подзадачи, детайлно описани от участника. Направено е описание и на останалите предвидени за изпълнение дейности. Идентифицираните от участника три типа задачи на изпълнението и изброяването на задълженията при изпълнението на тези задачи показва виждането му за организация на изпълнението. Направеното описание съответства на техническата спецификация и законовите изисквания. Идентифицираните от участника актове и протоколи по време на строителството, видове документи, които ще се изготвят, начина на упражняване на строителния надзор и останалите дейности, е в съответствие с изискванията на ЗУТ, законодателството в областта на ЗБУТ, както и подзаконовите нормативни актове.
- **Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип за всички дейности, включени в поръчката, посочил е как се разпределят основните отговорности и дейности между тях** – освен минимално изискуемите ключови експерти - ръководител екип, експерт по част ВиК, експерт по част Геодезия, координатор по безопасност и здраве – участникът предвижда в изпълнението да участват и други, допълнителни експерти – експерт архитектура, експерт част Конструктивна, експерт пожарна безопасност, експерт Пътна, експерт ПУСО и ПСД, експерт инженерна геология. За всеки от експертите – ключови и допълнителни – детайлно са изброени задълженията и отговорностите, които ще имат в хода на изпълнението на обществената поръчка. Посочените задължения и отговорности са съобразени с квалификацията и експертизата на отделните лица и обезпечават изпълнението на всички дейности, предмет на обществената поръчка. Няма дублиране във функциите и отговорностите на експертите.
- **Начини за осъществяване на комуникацията, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените дейности** - Идентифицирани са всички, свързани с изпълнението на обществената поръчка (проекта) страни. Участникът е направил анализ на начините на осъществяване на комуникацията и координацията с възложителя, със строителя и финансиращата институция – УО на Програма за развитие на селските райони. Посочени са начините на комуникация – работни срещи, официална кореспонденция, неофициална кореспонденция. Предвидените работни срещи с Възложителя и



участниците в строителния процес гарантират качество на изпълнението, доколкото на срещите ще бъдат дискутирани непосредствено всички проблеми и ще бъдат вземани решения. Предвидените месечни доклади за хода на изпълнението ще съдържат необходимата информация за качественото и срочно изпълнение на възложените дейности.

**Комисията счита, че в техническото предложение на участника е налице едно от надграждащите обстоятелства:**

**3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които се гарантира качествено изпълнение на поръчката** - основната мярка за вътрешен контрол, предвидена от участника е изготвянето на ежеседмични доклади от страна на всички експерти. Чрез представянето на докладите на ръководителя на екипа последният ще може да осъществи контрол върху изпълнението на задълженията на експертите, извършените от тях дейности, възникналите проблеми и напредъка на изпълнението на строителството. Имайки предвид че периода на докладване е кратък (1 седмица), в случай на неизпълнение на задълженията на експертите, ръководителят ще има необходимото време и механизми за реакция, така че няма да бъде застрашено качественото и срочно изпълнение на СМР и договора за консултантски услуги. Чрез прилагането на посочените процедури ще бъде осъществено проследяване на процеса и качеството на изпълнение от началния момент до приключване на договора. Предвидените други мерки за вътрешен контрол – поддържане на досие на документите и разрешителните, направа на описи, изготвяне на доклади при извънредни ситуации и оценка на риска – също гарантират качественото изпълнение на поръчката, тъй като след извършване на оценка на риска и докладване в случай на непредвидени обстоятелства, ръководството ще успее да реструктурира ресурсите си и ще бъде отговорено адекватно на настъпилите промени или събития. Стриктното водене и съхранение на документооборота е в основата на качественото изпълнение на всички договори и проекта.

**Комисията счита, че в техническото предложение на участника не се съдържат следните надграждащи обстоятелства:**

**1. За всяка от дейностите е показано обособяването на задачи и разпределението по експерти с посочени конкретни задължения на отговорния/те за изпълнението** й експерт/и съобразно спецификата на задачите – участникът обособява отделни задачи при изпълнението единствено на дейността упражняване на строителен надзор. За останалите две дейности –упражняване функциите на координатор по безопасност и здраве и упражняване на строителен надзор по време на гаранционните срокове – не са дефинирани отделни задачи на изпълнението, а дейностите са разгледани и описани в цялост. На стр.68 и стр.69 от техническото предложение на участника за всеки от двата обекта на строителство – с. Бата и с. Страцин – участникът на схема е показал дейностите, както и е изброил отговорните за изпълнението им експерти. За дейността упражняване на функциите на координатор по безопасност и здраве това са ръководител екип и координатор по безопасност и здраве, а за дейността упражняване на строителен надзор по време на гаранционните срокове – ръководител екип, експерт архитектура, експерт част ВиК, експерт част Геодезия, експерт Пътна, експерт ПУСО и

ПСД, експерт Пожарна безопасност. И за двете дейности не са описани задълженията на експертите във връзка с изпълнението. Не са описани конкретни задължения и за дейността упражняване на строителен надзор, независимо че последната е разделена на отделни задачи.

Липсата на посоченото, отговарящо на липса на две от условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.

**2. За всяка задача са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение, посочени са конкретни задължения на изпълнителя съгласно спецификата – участникът обособява отделни задачи при изпълнението единствено на дейността упражняване на строителен надзор. За останалите две дейности –упражняване функциите на координатор по безопасност и здраве и упражняване на строителен надзор по време на гаранционните срокове – не са дефинирани отделни задачи на изпълнението, а дейностите са разгледани и описани в цялост. На стр.68 и стр.69 от техническото предложение на участника за всеки от двата обекта на строителство – с. Бата и с. Страцин – участникът на схема е показал дейностите и задачите, като е посочил че за изпълнението ще бъдат използвани материални ресурси. Използваното понятие е твърде общо и обхваща всички възможни ресурси – материали, техника, документи – като не става ясно точно какви ресурси ще бъдат използвани за отделните дейности и задачи. Освен това не са описани конкретни задължения на изпълнителя във връзка с изпълнението на отделните задачи (за дейност 1) или на отделните дейности (за дейност 2 и дейност 3).**

Липсата на посоченото, отговарящо на липса на две от условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.

*При установяване в предложението на участник на наличие само на едно от предвидените три надграждащи обстоятелства, според одобрената от възложителя методика за оценка, комисията следва да постави оценка от 35 точки по показател К2.*

**Участник №2 „Стройконтрол – Ян 99” ЕООД – оценка по показател К2 - 35 точки.**

**Оценката е поставена при следните мотиви:**

**Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, а именно:**

- **Участникът е представил организация за изпълнение на всички дейности, включени в поръчката съгласно техническата спецификация – участникът е разгледал и описал начина на изпълнение на две основни дейности – упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол. За посочените дейности е направено описание на начина на изпълнение чрез идентифицираните поддейности и задачи. За изпълнението на дейността упражняване на строителен**

надзор са изброени 14 броя поддейности, всяка от които с голям брой задачи, детайлно описани от участника. За изпълнението на дейността осъществяване на инвеститорски контрол са изброени 7 броя поддейности, всяка от които с голям брой задачи, детайлно описани от участника. Направеното описание на дейностите, поддейностите и свързаните с тях задачи съответства на техническата спецификация и законовите изисквания. Идентифицираните от участника актове и протоколи по време на строителството, начина на осъществяване на контрол по качеството и контрол върху материалите, начина на упражняване на строителния надзор и останалите дейности, е в съответствие с изискванията на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове.

- **Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип за всички дейности, включени в поръчката, посочил е как се разпределят основните отговорности и дейности между тях** – освен минимално изискуемите ключови експерти - ръководител екип, експерт по част ВиК, експерт по част Геодезия, координатор по безопасност и здраве – участникът предвижда в изпълнението да участват и други, допълнителни експерти – експерт част Пътна и експерт Управление на отпадъците. За всеки от експертите – ключови и допълнителни – детайлно са изброени задълженията и отговорностите, които ще имат в хода на изпълнението на обществената поръчка. Посочените задължения и отговорности са съобразени с квалификацията и експертизата на отделните лица и обезпечават изпълнението на всички дейности, предмет на обществената поръчка. Няма дублиране във функциите и отговорностите на експертите.
- **Начини за осъществяване на комуникацията, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените дейности** - Основната предвидена форма на комуникация и координацията на работния процес – провеждането на срещи/оперативки – е детайлно описана. Използването на тази форма за комуникация и координация ще доведе до качествено изпълнение на поръчката, тъй като позволява на място на бъдат решени въпроси, имащи значение за правилното и срочно изпълнение на строителството. Идентифицираните от участника участници в строителния процес са лицата, посочени в ЗУТ – строител, проектант, строителен надзор, възложител. Предвиденото докладване на изпълнението също е гаранция за качеството, тъй като периодично ще бъде предоставяна информация относно напредъка, изпълнението и евентуалните проблеми.

**Комисията счита, че в техническото предложение на участника е налице едно от надграждащите обстоятелства:**

**3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които се гарантира качествено изпълнение на поръчката** - описаният от участника подход на организация на работата - планиране, организация, изпълнение, предаване на работата и корекции, готовност – гарантира качествено изпълнение на поръчката, тъй като изброените елементи са част от организационния цикъл на изпълнение на всеки договор или услуга. Доброто планиране и организация, водещи до стриктно изпълнение и предаване на работата са гаранция за качество.



Посоченият начин на извършване на корекции при необходимост отчита възможността от грешки и показва процедурата за правилно изпълнение на дейностите след това. Посочените мерки за вътрешен контрол – определяне на линиите на комуникация и отговорност, използване на стандартни форми на доклади, писма и становища, изготвяне на регулярни справки – създават възможност за проследяване на изпълнението на работата на експертите и осъществяване на контрол от страна на ръководителя на екипа.

**Комисията счита, че в техническото предложение на участника не се съдържат следните надграждащи обстоятелства:**

**1. За всяка от дейностите е показано обособяването на задачи и разпределението по експерти с посочени конкретни задължения на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и съобразно спецификата на задачите – участникът обособява отделни задачи при изпълнението и на двете дейности. Използваният от участника подход включва разделянето на дейностите на поддейности, които от своя страна се разделят на задачи. За всяка една от поддейностите участникът посочва ангажираните с изпълнението експерти, като експертите са означени като такива отговорни за изпълнението и експерти, отговорни за контрола – ръководител екип. Дори и да бъде прието, че с посочването на отговорните експерти за всяка поддейност, е изпълнено условието на документацията за разделяне на задачи и разпределението на експертите по тях, то участникът не е предвидил конкретни задължения на експертите. Посочването че отговорен за контрола е ръководителят на екипа, не може да бъде прието като относимо, тъй като методиката изисква да бъде посочени конкретни задължения съобразно спецификата на задачите.**

**Липсата на посоченото, отговарящо на липса на едно от условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.**

**2. За всяка задача са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение, посочени са конкретни задължения на изпълнителя съгласно спецификата – участникът обособява отделни задачи при изпълнението и на двете дейности. Използваният от участника подход включва разделянето на дейностите на поддейности, които от своя страна се разделят на задачи. За всяка от задачите са посочени ресурси за изпълнението. Участникът посочва единствено технически ресурси и финансови такива. За нито една от задачите не са посочени документалните ресурси. Условието на методиката е посочване на необходимите за изпълнението ресурси. Доколкото изпълнението на договора е предоставяне на консултантски услуги комисията счита, че необходими за изпълнението на дейностите са и документални ресурси – строителни книжа, закони, разрешения. Освен това не са описани конкретни задължения на изпълнителя във връзка с изпълнението на отделните задачи за нито една от поддейностите и задачите.**

**Липсата на посоченото, отговарящо на липса на две от условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.**

*При установяване в предложението на участник на наличие само на едно от предвидените три надграждащи обстоятелства, според одобрената от възложителя методика за оценка, комисията следва да постави оценка от 35 точки по показател К2.*

**Участник № 3 „БГ Инженеринг” ЕООД – оценка по показател К2 - 30 точки**

**Оценката е поставена при следните мотиви:**

**Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, а именно:**

- **Участникът е представил организация за изпълнение на всички дейности, включени в поръчката съгласно техническата спецификация** – участникът е разгледал и описал начина на изпълнение на основните дейности. Участникът извършва описанието и предлага изпълнението да бъде разделено на три етапа - 1 етап – подготвителен етап (от подписване на договора до подписване на акт образец 2 и акт образец 2а); 2 етап – изпълнение на строителен надзор по време на строителството; 3 етап – завършване на строителството и въвеждане в експлоатация. За всеки от етапите са посочени дейностите, които ще бъдат извършени, като последните са структурирани последователно във времето. Дейностите и задачите, включени в обхвата на изпълнение съответстват на задълженията на консултанта, извършващ строителен надзор и са съобразени с изискванията на ЗУТ и технологичните правила. Организацията на начина на изпълнение на дейностите освен с изброяване на задълженията на строителния надзор е направена и с посочване на организационните принципи на работа и задачи – мобилизиране на екипа от експерти, организиране на регулярни срещи, изготвяне на графици, поставяне на задачи на експертите. Посочените принципи, заедно с показаното разбиране на естеството на изпълняваните услуги, ще доведе по създаване на стройна организация, която ще се отрази върху срочното и правилно изпълнение на поръчката.
- **Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип за всички дейности, включени в поръчката, посочил е как се разпределят основните отговорности и дейности между тях** – освен минимално изискуемите ключови експерти - ръководител екип, експерт по част ВиК, експерт по част Геодезия, координатор по безопасност и здраве – участникът предвижда в изпълнението да участват и други, допълнителни експерти – правоспособно лице по ЗКИР, експерт пожарна безопасност, експерт ПУСО, експерт Организация и безопасност на движението, експерт контрол по качество на материалите. За всеки от експертите – ключови и допълнителни – детайлно са изброени задълженията и отговорностите, които ще имат в хода на изпълнението на обществената поръчка. Посочените задължения и отговорности са съобразени с квалификацията и експертизата на отделните лица и обезпечават изпълнението на всички дейности, предмет на обществената поръчка. Няма дублиране във функциите и отговорностите на експертите.

- **Начини за осъществяване на комуникацията, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените дейности** - подходът на участника за разглеждане на два типа комуникация – вътреекипна и комуникация с останалите страни в строителния процес, е правилна поради спецификите на отношенията между експертите в екипа и тези между екипа и другите лица. Участникът е посочил че вътре в екипа координацията се осъществява от ръководителя на екипа, което е правилно и кореспондира със задълженията му, изложени по-горе в техническото предложение. Описаните начини на осъществяване на вътреекипната комуникация – телефон, оперативки, отчети на експертите – обхваща възможно най-широк кръг от средства за комуникация. В кореспонденцията с останалите страни в строителния процес участникът предлага изграждането на специална деловодна система, която да поддържа и систематизира входящата и изходящата кореспонденция, както и неформална комуникация – по телефон, чрез електронна поща. С посочените средства и начини за комуникация ще бъде поддържана успешна такава с Възложителя и останалите участници в строителния процес.

**Комисията счита, че в техническото предложение на участника не е налице нито едно от надграждащите обстоятелства:**

**1. За всяка от дейностите е показано обособяването на задачи и разпределението по експерти с посочени конкретни задължения на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и съобразно спецификата на задачите** – участникът обособява четири отделни задачи при изпълнението на етап 2 и етап 3. За етап 1 не са посочени отделни задачи. Въпреки това комисията приема направеното от участника разделение на задачи. Не е направено разпределение на експертите нито по отношение на предвидените етапи на изпълнение и дейностите, нито по отношение на четирите идентифицирани задачи. Единствено в частта, описваща организацията на персонала, участникът е изброил задълженията и отговорностите на експертите, но те не са съотнесени към конкретни дейности и задачи. Преценката относно описанието на организацията на персонала е елемент от минимално изискуемото съдържание на техническото предложение на участниците и не може да бъде прието като надграждащо обстоятелство. Не са посочени и конкретни задължения на експертите при изпълнението на задачите, което е отражение на липсата на разпределение на експертите по дейности и задачи.

**Липсата на посоченото, отговарящо на липса на две от условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.**

**2. За всяка задача са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение, посочени са конкретни задължения на изпълнителя съгласно спецификата** – участникът обособява четири отделни задачи при изпълнението на етап 2 и етап 3. За етап 1 не са посочени отделни задачи. Въпреки това комисията приема направеното от участника разделение на задачи. Не се дефинирани ресурси за изпълнението нито по отношение на предвидените етапи на изпълнение и дейностите, нито по отношение на четирите идентифицирани задачи. Не са посочени и конкретни задължения на



изпълнителя при изпълнението на задачите. Задължения при изпълнението са предвидени единствено в частта, описваща начина на извършване на строителния надзор в отделните етапи. Преценката относно описанието на изпълнението на предмета на поръчката е елемент от минимално изискуемото съдържание на техническото предложение на участниците и не може да бъде прието като надграждащо обстоятелство.

**Липсата на посоченото, отговарящо на липса на две от условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.**

**3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които се гарантира качествено изпълнение на поръчката - участникът в предложението си за изпълнение не посочва мерки за вътрешен контрол. Единствено на стр.10 от техническото си предложение участникът посочва, че при изпълнението ще се ръководи от внедрената от него система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като използва различни бланки на документи, но не е посочил конкретните мерки за упражняване на вътрешен контрол. Внедряването на системата за управление на качеството сама по себе си не е достатъчна, за да бъде отговорено на изискванията на методиката, тъй като не е направено връзката между елементите на системата, мерките, които ще предприеме участника за контрол по качеството и как това ще се отрази на изпълнението на поръчката.**

**Липсата на посоченото, отговарящо на липса на едно от условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.**

*При установяване в предложението на участник на наличие само на базисните елементи от методиката, без наличие на нито едно от предвидените три надграждащи обстоятелства, според одобрената от възложителя методика за оценка, комисията следва да постави оценка от 30 точки по показател K2.*

**Участник № 4 „Трансконсулт - БГ” ООД – оценка по показател K2 - 40 точки.**

**Оценката е поставена при следните мотиви:**

**Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, а именно:**

- **Участникът е представил организация за изпълнение на всички дейности, включени в поръчката съгласно техническата спецификация - участникът е разгледал и описал начина на изпълнение на три основни дейности – 1) упражняване на строителен надзор; 2) изпълняване функцията на координатор по безопасност и здраве и изготвяне на технически паспорт; 3) изпълняване на инвеститорски контрол. Отделно от това участникът разглежда и четири етапа от изпълнението на договора – подготвителен етап, по време на изпълнение на строителството, етап по въвеждане на обекта в експлоатация, етап по време на гаранционния срок. За всеки от етапите подробно са посочени действията и**

организацията, която ще бъде извършена. Най-подробното описание е на дейностите по време на изпълнение на строителството, като се разглеждат видовете контрол, които ще бъдат осъществени, действията и задълженията на строителния надзор. Направеното описание съответства на техническата спецификация и законовите изисквания. Идентифицираните от участника актове и протоколи по време на строителството, видове документи, които ще се изготвят, начина на упражняване на строителния надзор и останалите дейности, е в съответствие с изискванията на ЗУТ, законодателството в областта на ЗБУТ, както и подзаконовите нормативни актове.

- **Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип за всички дейности, включени в поръчката, посочил е как се разпределят основните отговорности и дейности между тях** – освен минимално изискуемите ключови експерти - ръководител екип, експерт по част ВиК, експерт по част Геодезия, координатор по безопасност и здраве – участникът предвижда в изпълнението да участват и други, допълнителни експерти – експерт по част Пътна, експерт по част Електро, експерт по част Конструктивна, експерт по част Строителна. За всеки от експертите – ключови и допълнителни – детайлно са изброени задълженията и отговорностите, които ще имат в хода на изпълнението на обществената поръчка. За всеки от експертите в табличен вид участникът посочва общо задълженията и отговорностите, които конкретизира след това, отчитайки етапа на изпълнение. Посочени са конкретни отговорности на експертите в подготвителния етап, в етапа на строителство и етапа по време на завършване на строежа и гаранционния срок. Посочените задължения и отговорности са съобразени с квалификацията и експертизата на отделните лица, както и с етапите на строителството, и обезпечават изпълнението на всички дейности, предмет на обществената поръчка. Няма дублиране във функциите и отговорностите на експертите.
- **Начини за осъществяване на комуникацията, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложените дейности** - във вътрешно фирмената координация и съгласуваност водещата роля е на ръководителя на екипа. Йерархичната подчиненост на останалите експерти е правилна и схематично изобразена в техническото предложение. Участникът правилно е идентифицирал всички заинтересовани страни в изпълнението – възложител, РДНСК, Държавен фонд Земеделие, експлоатационни дружества, строител, авторски надзор. Посочените различни начини за осъществяване на комуникацията с тези страни в зависимост от функциите им – Община Поморие (възложител); контролни органи (РДНСК, ДФЗ); участници в строителния процес (строител, проектант/авторски надзор) – е съобразена с правомощията и задълженията на отделните заинтересовани страни. Предвидените методи за комуникация с Възложителя – срещи, телефонни конференции, кореспонденция, обхващат всички познати и обичайно приети начини на комуникация.

**Комисията счита, че в техническото предложение на участника са налице две от надграждащите обстоятелства:**

**1. За всяка от дейностите е показано обособяването на задачи и разпределението по експерти с посочени конкретни задължения на отговорния/те за изпълнението й експерт/и съобразно спецификата на задачите –** участникът разглежда изпълнението на три основни дейности - 1) упражняване на строителен надзор; 2) изпълняване функцията на координатор по безопасност и здраве и изготвяне на технически паспорт; 3) изпълняване на инвеститорски контрол. За всички дейности общо са обособени и описани отделни групи задачи – общи задачи; административни задачи; дейности и задачи във фазата на строителство; дейности и задачи по въвеждане на обекта в експлоатация; дейности и задачи по време на гаранционния срок. Всяка от групите задачи съдържа отделни специфични задачи, за които са посочени експертите, които ще извършват, както и техните конкретни задължения. Задълженията на експертите са съобразени с тяхното експертно качество и съответстват на описанието на отговорностите им. Контролните и организационните функции във всяка от задачите и подзадачите е възложена на ръководителя на екипа, а останалите експерти имат строго определени изпълнителски отговорности. Описаните задължения на експертите са съобразени със спецификата на отделните задачи, като едни са те по време на строителството и съвсем различни по време на гаранционния срок и въвеждане на обекта в експлоатация.

**2. За всяка задача са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение, посочени са конкретни задължения на изпълнителя съгласно спецификата –** участникът разглежда изпълнението на три основни дейности - 1) упражняване на строителен надзор; 2) изпълняване функцията на координатор по безопасност и здраве и изготвяне на технически паспорт; 3) изпълняване на инвеститорски контрол. За всички дейности общо са обособени и описани отделни групи задачи – общи задачи; административни задачи; дейности и задачи във фазата на строителство; дейности и задачи по въвеждане на обекта в експлоатация; дейности и задачи по време на гаранционния срок. Всяка от групите задачи съдържа отделни специфични задачи, за които са посочени ресурсите, необходими за изпълнението. Участникът предвижда използването на различни ресурси – офис техника, превозни средства, документални ресурси (договори, закони, планове и др.), офис. Посочените ресурси не са изброени общо за всички задачи и подзадачи, а са конкретно отнесени към тях в зависимост от вида и характера на подзадачите.

**Комисията счита, че в техническото предложение на участника не се съдържа следното надграждащо обстоятелство:**

**3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които се гарантира качествено изпълнение на поръчката -** участникът разглежда три мерки за контрол с цел осигуряване на качеството – 1) въвеждане на система за административно управление на договорите за строителство и надзор; 2) разработване и прилагане на правила за осигуряване на качеството; 3) въвеждане на система за документиране на обстоятелства и важна информация за изпълнението на обектите. За всяка от мерките е описана същността й. Особеното и за



трите вида мерки е, че не са посочени конкретни механизми за изпълнение, които ще гарантират качествено изпълнение. За първата мярка е посочено, че ще бъде организирана среща, на която ще се обсъждат варианти за действие със строителя. Втората и трета мярка се характеризират с деклариране, че експертите ще спазват разработените правила. От направеното изложение става ясно, че и трите мерки са насочени към контрол върху изпълнението и задълженията на строителя, а не на екипа от експерти, което всъщност е смисълът на вътрешния контрол. Контролът върху строителството, който осъществява консултантът, е контрол по силата на закона (ЗУТ) и не е равнозначен на вътрешния контрол, който се осъществява от ръководителя на екипа или друго лице с контролни функции.

В т.10 от изложението си участникът отново посочва мерки за контрол на качеството, но мерките отново са свързани с контрол върху дейността на строителя – мерки в направление, свързано с организацията на започване на строежа; мерки в направление, свързано с контрола на влаганите материали; мерки в направление, свързано с контрола в начина на изпълнение на СМР; мерки в направление, свързано с попълване на документацията по време на строителството; мерки в направление, свързано с организацията на изпълнението на дейностите по безопасност и здраве; мерки в направление, свързано със съставянето на технически паспорт на обектите. И за посочените мерки и направления важат изводите изложени по-горе. Никъде в изложението си участникът не прави описание на мерки, които са насочени към контрол върху изпълнението на отделните задачи и отговорности на експертите от екипа му, което именно се явяват мерки за вътрешен контрол по смисъла на методиката.

**Липсата на посоченото, отговарящо на липса на условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.**

*При установяване в предложението на участник на наличие само на две от предвидените три надграждащи обстоятелства, според одобрената от възложителя методика за оценка, комисията следва да постави оценка от 40 точки по показател К2.*

**Участник № 7 „Пешев” ЕООД – оценка по показател К2 - 30 точки.**

**Оценката е поставена при следните мотиви:**

**Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, а именно:**

- **Участникът е представил организация за изпълнение на всички дейности, включени в поръчката съгласно техническата спецификация - участникът е разгледал и описал начина на изпълнение на три основни дейности – 1) упражняване на строителен надзор; 2) изпълняване функцията на координатор по безопасност и здраве 3) дейност по изготвяне на технически паспорт. За всяка дейност подробно са посочени действията и организацията, която ще бъде извършена. Най-подробното описание е на дейността упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството, като се разглеждат както**

задълженията на консултанта съгласно ЗУТ така и организационни дейности и направления - прилагане на система за анализ на контролираните дейности с възможност за контрол на обхвата; прилагане на система за мониторинг на технологичното оборудване и материалите за изпълнение на поръчката; отчитане на изпълнението чрез периодични доклади. Направеното описание и за останалите две дейности – изпълнение функциите на координатор по безопасност и здраве и съставяне на технически паспорт също съответства на техническата спецификация и законовите изисквания. Идентифицираните от участника актове и протоколи по време на строителството, видове документи, които ще се изготвят, начина на упражняване на строителния надзор и останалите дейности, е в съответствие с изискванията на ЗУТ, законодателството в областта на ЗБУТ, както и подзаконовите нормативни актове.

- **Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип за всички дейности, включени в поръчката, посочил е как се разпределят основните отговорности и дейности между тях** – За всеки от предложените експерти – ръководител екип, експерт по част ВиК, експерт по част Геодезия, координатор по безопасност и здраве - детайлно са изброени задълженията и отговорностите, които ще имат в хода на изпълнението на обществената поръчка. За всеки от експертите в табличен вид участникът посочва общо задълженията и отговорностите, които конкретизира след това, отчитайки етапа на изпълнение. Посочени са конкретни отговорности на експертите в подготвителния етап, в етапа на строителство и етапа по време на завършване на строежа и гаранционния срок. Посочените задължения и отговорности са съобразени с квалификацията и експертизата на отделните лица, както и с етапите на строителството, и обезпечават изпълнението на всички дейности, предмет на обществената поръчка. Няма дублиране във функциите и отговорностите на експертите.
- **Начини за осъществяване на комуникацията, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените дейности** - Участникът правилно е идентифицирал всички заинтересовани страни в изпълнението – възложител, РДНСК, Държавен фонд Земеделие, експлоатационни дружества, строител, авторски надзор. Посочените различни начини за осъществяване на комуникацията с тези страни в зависимост от функциите им – Община Поморие (възложител); контролни органи (РДНСК, ДФЗ); участници в строителния процес (строител, проектант/авторски надзор) – е съобразена с правомощията и задълженията на отделните заинтересовани страни. Предвидените методи за комуникация с Възложителя – срещи, телефонни конференции, кореспонденция, обхващат всички познати и обичайно приети начини на комуникация. Предвидените оперативки и работни срещи с останалите участници в процеса – строител и авторски надзор, също гарантират качеството на изпълнение посредством прекия контакт при изпълнението на различни задачи.

**Комисията счита, че в техническото предложение на участника не е налице нито едно от надграждащите обстоятелства:**

**1. За всяка от дейностите е показано обособяването на задачи и разпределението по експерти с посочени конкретни задължения на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и съобразно спецификата на задачите – участникът разглежда изпълнението на три основни дейности - 1) упражняване на строителен надзор; 2) изпълняване функцията на координатор по безопасност и здраве; 3) изготвяне на технически паспорт. Начина на изпълнение на посочените дейности е представен общо, като не са разгледани отделни задачи при нито една от дейностите. Не е направено разпределение на експертите по задачи, тъй като такива не са идентифицирани и разгледани от участника. Единствено в частта, описваща организацията на персонала, участникът е изброил задълженията и отговорностите на експертите, но те не са съотнесени към конкретни дейности и задачи. Преценката относно описанието на организацията на персонала е елемент от минимално изискуемото съдържание на техническото предложение на участниците и не може да бъде прието като надграждащо обстоятелство. Не са посочени и конкретни задължения на експертите при изпълнението на задачите, което е отражение на липсата на разпределение на експертите по дейности и задачи.**

**Липсата на посоченото, отговарящо на липса на две от условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.**

**2. За всяка задача са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение, посочени са конкретни задължения на изпълнителя съгласно спецификата – участникът разглежда изпълнението на три основни дейности - 1) упражняване на строителен надзор; 2) изпълняване функцията на координатор по безопасност и здраве; 3) изготвяне на технически паспорт. Не се дефинирани ресурси за изпълнението нито по отношение на предвидените дейностите, нито са посочени такива за отделни задачи. Единствено на стр. 56 и стр.57 от техническото предложение участникът посочва ресурсната си обезпеченост – наем на офис в гр. Бургас, офис техника, мобилни телефони, автомобили, геодезическо оборудване – но тези ресурси са изброени общо, без да е конкретизирано кои задачи ще бъдат извършени с всеки от тях. Не са посочени и конкретни задължения на изпълнителя при изпълнението на задачите. Задължения при изпълнението са предвидени единствено в частта, описваща начина на извършване на строителния надзор в отделните етапи. Преценката относно описанието на изпълнението на предмета на поръчката е елемент от минимално изискуемото съдържание на техническото предложение на участниците и не може да бъде прието като надграждащо обстоятелство.**

**Липсата на посоченото, отговарящо на липса на две от условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.**

**3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които се гарантира качествено изпълнение на поръчката -**



участникът разглежда три мерки за контрол с цел осигуряване на качеството – 1) въвеждане на система за административно управление на договорите за строителство и надзор; 2) разработване и прилагане на правила за осигуряване на качеството; 3) въвеждане на система за документиране на обстоятелства и важна информация за изпълнението на обектите. За всяка от мерките е описана същността ѝ. Особеното и за трите вида мерки е, че не са посочени конкретни механизми за изпълнение, които ще гарантират качественото изпълнение на услугата, предмет на поръчката. За първата мярка е посочено, че ще бъде организирана среща, на която ще се обсъждат варианти за действие със строителя. Втората и трета мярка се характеризират с деклариране, че експертите ще спазват разработените правила. От направеното изложение става ясно, че и трите мерки са насочени към контрол върху изпълнението и задълженията на строителя, а не на екипа от експерти, което всъщност е смисълът на вътрешния контрол. Контролът върху строителството, който осъществява консултантът, е контрол по силата на закона (ЗУТ) и не е равнозначен на вътрешният контрол, който се осъществява от ръководителя на екипа или друго лице с контролни функции. Никъде в изложението си участникът не прави описание на мерки, които са насочени към контрол върху изпълнението на отделните задачи и отговорности на експертите от екипа му, което именно се явяват мерки за вътрешен контрол по смисъла на методиката.

Липсата на посоченото, отговарящо на липса на условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.

*При установяване в предложението на участник на наличие само на базисните елементи от методиката, без наличие на нито едно от предвидените три надграждащи обстоятелства, според одобрената от възложителя методика за оценка, комисията следва да постави оценка от 30 точки по показател К2.*

Участник № 8 „Дедал” ЕООД – оценка по показател К2 - 30 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, а именно:

- Участникът е представил организация за изпълнение на всички дейности, включени в поръчката съгласно техническата спецификация - участникът е разгледал и описал начина на изпълнение на всички нормативно изискуеми дейности и такива съгласно техническата спецификация, като същите са групирани в четири етапа в зависимост от изпълнението на строителството и завършеността му. В описанието на отделните етапи са отчетени специфичните за всеки етап моменти и предложените дейности по изпълнение са съобразени с тях. В подготвителния етап се описват организационни дейности – запознаване с наличната документация, организиране на среща. В етапа на изпълнение на СМР са посочени начините за осъществяване на контрол при отделните видове работи, актовете и протоколите, които ще бъдат съставени, задълженията на консултантът, а в етапа на завършване – изготвяне на окончателен доклад, технически паспорт.

- **Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип за всички дейности, включени в поръчката, посочил е как се разпределят основните отговорности и дейности между тях** – За всеки от предложените експерти – ръководител екип, консултант по част ВиК, консултант по част Конструктивна, консултант по част Пътна, консултант по част Геодезия, координатор по безопасност и здраве, консултант по част Пожарна безопасност, консултант по част Контрол по качеството на строителните продукти - детайлно са изброени задълженията и отговорностите, които ще имат в хода на изпълнението на обществената поръчка. Посочените задължения и отговорности са съобразени с квалификацията и експертизата на отделните лица, както и с етапите на строителството, и обезпечават изпълнението на всички дейности, предмет на обществената поръчка. Няма дублиране във функциите и отговорностите на експертите.
- **Начини за осъществяване на комуникацията, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените дейности** - Предвидените методи за комуникация с Възложителя и останалите участници в процеса – срещи, телефонни конференции, кореспонденция, обхващат всички познати и обичайно приети начини на комуникация. Предвидените оперативки и работни срещи гарантират качеството на изпълнение посредством прекия контакт при изпълнението на различни задачи и възможността на своевременна реакция при възникване на проблем или организационно решение.

**Комисията счита, че в техническото предложение на участника не е налице нито едно от надграждащите обстоятелства:**

**1. За всяка от дейностите е показано обособяването на задачи и разпределението по експерти с посочени конкретни задължения на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и съобразно спецификата на задачите** – в табличен вид на стр.17 – стр.20 от техническото си предложение участникът посочва разпределението на експертите по дейности в разглежданите от него четири етапа, както и срока на изпълнение на тези дейности. Въпреки че е извършил разпределение на експертите по дейности/задачи, участникът не е посочил конкретни задължения на експертите при изпълнението им. Единствено в частта, описваща организацията на персонала, участникът е изброил задълженията и отговорностите на експертите, но те не са съотнесени към конкретните дейности и задачи съгласно таблицата. Преценката относно описанието на организацията на персонала е елемент от минимално изискуемото съдържание на техническото предложение на участниците и не може да бъде прието като надграждащо обстоятелство. Не са посочени и конкретни задължения на експертите при изпълнението на задачите, което е отражение на липсата на разпределение на експертите по дейности и задачи.

**Липсата на посоченото, отговарящо на липса на едно от условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.**

**2. За всяка задача са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение, посочени са конкретни задължения на изпълнителя съгласно спецификата – участникът разглежда изпълнението в четири етапа - Етап 1 – подготвителна част за изпълнение на СМР; Етап 2 – изпълнение на строително-монтажните работи; Етап 3 – завършване на строителството и въвеждане в експлоатация; Етап 4 – действия в гаранционните срокове на изпълнените СМР след завършване на строителството. Не се дефинирани ресурси за изпълнението нито по отношение на предвидените етапи, нито за дейностите, разгледани в тях. Единствено на стр.14 от техническото предложение участникът посочва ресурсната си обезпеченост – офис в гр. Несебър, офис в гр. Бургас, офис техника, интернет връзка, мобилни телефони, автомобили, апарати (далекомер, нивелир, плотер) – но тези ресурси са изброени общо, без да е конкретизирано кои задачи ще бъдат извършени с всеки от тях. Не са посочени и конкретни задължения на изпълнителя при изпълнението на задачите. Задължения при изпълнението са предвидени единствено в частта, описваща начина на извършване на строителния надзор в отделните етапи. Преценката относно описанието на изпълнението на предмета на поръчката е елемент от минимално изискуемото съдържание на техническото предложение на участниците и не може да бъде прието като надграждащо обстоятелство.**

**Липсата на посоченото, отговарящо на липса на две от условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.**

**3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които се гарантира качествено изпълнение на поръчката - участникът разглежда като мярка за вътрешен контрол начина на контрол на качеството на материалите и съответствието им с одобрените проекти и нормативните изисквания. От направеното изложение става ясно, че мярката е насочена към контрол върху изпълнението и задълженията на строителя, а не на екипа от експерти, което всъщност е смисълът на вътрешния контрол. Контролът върху строителството, който осъществява консултантът, е контрол по силата на закона (ЗУТ) и не е равнозначен на вътрешният контрол, който се осъществява от ръководителя на екипа или друго лице с контролни функции. Никъде в изложението си участникът не прави описание на мерки, които са насочени към контрол върху изпълнението на отделните задачи и отговорности на експертите от екипа му, което именно се явяват мерки за вътрешен контрол по смисъла на методиката.**

**Липсата на посоченото, отговарящо на липса на условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.**

*При установяване в предложението на участник на наличие само на базисните елементи от методиката, без наличие на нито едно от предвидените три надграждащи обстоятелства, според одобрената от възложителя методика за оценка, комисията следва да постави оценка от 30 точки по показател К2.*



**Участник № 9 „Икар Консулт” АД – оценка по показател K2 - 30 точки.**

**Оценката е поставена при следните мотиви:**

**Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, а именно:**

- **Участникът е представил организация за изпълнение на всички дейности, включени в поръчката съгласно техническата спецификация** - участникът е разгледал и описал начина на изпълнение на всички нормативно изискуеми дейности и такива съгласно техническата спецификация. В обхвата на разгледаните от него дейности – строителен надзор и инвеститорски контрол – детайлно са описани задълженията на консултанта. В описанието на надграждащите направления - направление, свързано с организацията на започване на строежа; направление, свързано с контрола на влаганите материали; направление, свързано с начина на контрола върху СМР; направление, свързано с попълване на строителна документация; направление, свързано с недопускане на увреждането на чужди имоти; направление, свързано с организацията на дейностите корординатор по безопасност и здраве; направление, свързано с изготвяне на технически паспорт – участникът дава представа за начина на изпълнение на тези специфични задължения на строителния надзор. В описанието на отделните дейности са отчетени специфичните за всеки етап моменти и предложените действия са съобразени с тях.
- **Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип за всички дейности, включени в поръчката, посочил е как се разпределят основните отговорности и дейности между тях** – За всеки от предложените ключови и допълнителни експерти – ръководител екип, експерт ВиК, експерт Геодезия, координатор по безопасност и здраве, експерт ПУСО, експерт по материали - детайлно са изброени задълженията и отговорностите, които ще имат в хода на изпълнението на обществената поръчка. Посочените задължения и отговорности са съобразени с квалификацията и експертизата на отделните лица, както и с етапите на строителството, и обезпечават изпълнението на всички дейности, предмет на обществената поръчка. Няма дублиране във функциите и отговорностите на експертите. Допълнително предложените експерти допълват като функции ключовите такива, обхващайки задължения на строителния надзор, които са специфични за него.
- **Начини за осъществяване на комуникацията, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените дейности** - Предвидените методи за комуникация с Възложителя и останалите участници в процеса – срещи, телефонни конференции, кореспонденция, обхващат всички познати и обичайно приети начини на комуникация. От приложената схема на стр. 12 от предложението за изпълнение става видно начина на координация и комуникация между екипа и останалите заинтересовани от изпълнението страни. Предвидените начина на комуникация – писма, кореспонденция, доклади към възложителя, телефонни разговори - обхващат максимално широк кръг от средства и начини за комуникация, които приложени едновременно и допълващо се, че доведат до качествено й изпълнение. Предвидените начини и средства за координация са

правилно определени в зависимост от лицата или институциите, с които се комуникира – информация за съответствието на проекта (с проектанта/авторски надзор); искане за стартиране на видовете работи, искания за приемане, доклади (с изпълнителя на СМР); доклади и заповеди (с Възложителя). Направеното разделение е съобразено с ролята на отделните участници в изпълнението на проекта, което е гаранция и за неговото качество.

**Комисията счита, че в техническото предложение на участника не е налице нито едно от надграждащите обстоятелства:**

**1. За всяка от дейностите е показано обособяването на задачи и разпределението по експерти с посочени конкретни задължения на отговорния/те за изпълнението й експерт/и съобразно спецификата на задачите – никъде в техническото си предложение участникът не посочва разпределението на експертите по дейности или задачи, както и не е посочил конкретни задължения на експертите при изпълнението на дейностите и задачите. Единствено в частта, описваща организацията на персонала, участникът е изброил задълженията и отговорностите на експертите, но те не са съотнесени към конкретните дейности и задачи. Преценката относно описанието на организацията на персонала е елемент от минимално изискуемото съдържание на техническото предложение на участниците и не може да бъде прието като надграждащо обстоятелство. Не са посочени и конкретни задължения на експертите при изпълнението на задачите, което е отражение на липсата на разпределение на експертите по дейности и задачи.**

**Липсата на посоченото, отговарящо на липса на две от условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.**

**2. За всяка задача са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение, посочени са конкретни задължения на изпълнителя съгласно спецификата – участникът разглежда изпълнението основно на две дейности – строителен надзор и инвеститорски контрол. Описанието на начина на изпълнение на дейностите е предстваен общо, като не са разгледани отделни задачи на изпълнение. Никъде в техническото предложение не са посочени дори и общо ресурсите, които смята да използва участника. Не са посочени и конкретни задължения на изпълнителя при изпълнението на задачите. Задължения при изпълнението са предвидени единствено в частта, описваща начина на извършване на строителния надзор и инвеститорския контрол. Преценката относно описанието на изпълнението на предмета на поръчката е елемент от минимално изискуемото съдържание на техническото предложение на участниците и не може да бъде прието като надграждащо обстоятелство.**

**Липсата на посоченото, отговарящо на липса на две от условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.**

**3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които се гарантира качествено изпълнение на поръчката -**

участникът не разглежда мерки за осъществяване на вътрешен контрол. От стр.17 – стр.19 от предложението си за изпълнение участникът описва надграждащи направления, които обаче не могат да бъдат приети като мерки за вътрешен контрол. Описаните направления - направление, свързано с организацията на започване на строежа; направление, свързано с контрола на влаганите материали; направление, свързано с начина на контрола върху СМР; направление, свързано с попълване на строителна документация; направление, свързано с недопускане на увреждането на чужди имоти; направление, свързано с организацията на дейностите корординатор по безопасност и здраве; направление, свързано с изготвяне на технически паспорт – са за изпълнение на дейности, свързани със задълженията на консултанта по упражняване на строителен надзор и те включват мерките за контрол на строителството и съответно на лицата, извършващи строителството, а не на самите експерти, каквото е изискването на методиката за оценка.

**Липсата на посоченото, отговарящо на липса на условията, съдържащи се в надграждащото обстоятелство дава основание на комисията да не приеме представеното от участника изложение като отговарящо на изискванията на методиката.**

*При установяване в предложението на участник на наличие само на базисните елементи от методиката, без наличие на нито едно от предвидените три надграждащи обстоятелства, според одобрената от възложителя методика за оценка, комисията следва да постави оценка от 30 точки по показател К2.*

**Участник № 10 ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС” – оценка по показател К2 - 50 точки.**

**Оценката е поставена при следните мотиви:**

**Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, а именно:**

- **Участникът е представил организация за изпълнение на всички дейности, включени в поръчката съгласно техническата спецификация** - участникът е разгледал и описал начина на изпълнение на две основни дейности – 1) упражняване на строителен надзор; 2) изпълняване на инвеститорски контрол. За всяка от двете дейности подробно са описани начина на изпълнение и предвидените задачи по изпълнението. При изпълнението на дейност 1 упражняване на строителен надзор участникът разглежда 14 основни задачи – осъществяване на контрол за законсъобразното започване на строежа, осъществяване на контрол върху качеството на материалите, изготвяне на актове и протоколи по време на строителството, недопускане увреждането на трети лица и имоти от строителството, осъществяване на функциите на координатор по безопасност и здраве, изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт, участие в приемателни комисии и др. При изпълнението на дейност 2 изпълнение на инвеститорски контрол са разглеждани и описани 8 броя задачи – осъществяване на контрол върху дейността на всички участници в проекта; контрол върху графика; следене на процеса по съгласуване и докладване на възложителя; следене на изпълнение на бюджета; осъществяване контрол върху строителните материали; участие в актуването на работите и проверка на количествата; участие в проверки



на място; участие срещи. Направеното описание съответства на техническата спецификация и законовите изисквания. Задачите, разгледани в частта на описанието на строителния надзор са съобразно ЗУТ и подзаконовите му актове, както и техническата спецификация. Задачите, разгледани в частта на описанието на инвеститорския контрол са съгласно техническата спецификация и добрите практики в изпълнението и организацията на консултантски услуги.

- **Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип за всички дейности, включени в поръчката, посочил е как се разпределят основните отговорности и дейности между тях** – За всеки от експертите – ръководител екип, експерт по част ВиК, експерт по част Геодезия, координатор по безопасност и здраве – детайлно са изброени задълженията и отговорностите, които ще имат в хода на изпълнението на обществената поръчка. За всеки от експертите в табличен вид участникът посочва задълженията и отговорностите, отчитайки етапа на изпълнение на СМР. Посочени са конкретни отговорности на експертите по време на подготовката на започване на строителството, по време на изпълнение на строежа и в заключителния период. Посочените задължения и отговорности са съобразени с квалификацията и експертизата на отделните лица, както и с етапите на строителството, и обезпечават изпълнението на всички дейности, предмет на обществената поръчка. Няма дублиране във функциите и отговорностите на експертите.
- **Начини за осъществяване на комуникацията, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените дейности** - предвиденото от участника незабавно уведомяване на останалите участници в процеса – възложител и контролни органи – в случай на некачествено изпълнение или забава – е правилен подход, който цели и ще постигне максимално бързо решение на възникналите проблеми. Разгледаните начини на комуникация – в писмена форма (факс, електронна поща, писмо, изпратено с куриерска услуга), в устна форма – комуникация в оперативен порядък – са съобразени със спецификата на отделните дейности и лицата, с които ще бъде извършвана комуникацията. Използването на всички посочени средства и начини на комуникация ще доведе до качествено изпълнение на предмета на поръчката, тъй като ще бъде сведен до минимум риска от ненавременна комуникация и лоша координация.

**Комисията счита, че в техническото предложение на участника са налице всички три от надграждащите обстоятелства:**

**1. За всяка от дейностите е показано обособяването на задачи и разпределението по експерти с посочени конкретни задължения на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и съобразно спецификата на задачите** – участникът разглежда изпълнението на три групи дейности - 1) основни дейности; 2) съпътстващи дейности; 3) допълнителни дейности. В първата група дейности са обособени седем основни задачи, разделени на подзадачи. Във втората група дейности са посочени 16 задачи, а в

третата – 9 задачи, разделени на подзадачи. За всяка задача и подзадача от дейностите са посочени експертите, които ще са отговорни за изпълнението, както и техните конкретни задължения. Задълженията на експертите са съобразени с тяхното експертно качество и съответстват на описанието на отговорностите им. Описаните задължения на експертите са съобразени със спецификата на отделните задачи, като едни са те по време на строителството и съвсем различни по време на гаранционния срок и въвеждане на обекта в експлоатация.

**2. За всяка задача са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение, посочени са конкретни задължения на изпълнителя съгласно спецификата –** участникът разглежда изпълнението на три групи дейности - 1) основни дейности; 2) съпътстващи дейности; 3) допълнителни дейности. В първата група дейности са обособени седем основни задачи, разделени на подзадачи. Във втората група дейности са посочени 16 задачи, а в третата – 9 задачи, разделени на подзадачи. За всяка задача и подзадача от дейностите са посочени ресурсите, необходими за изпълнението. Участникът предвижда използването на различни ресурси – компютърна техника, копирна техника, превозни средства, копирна хартия, различни видове документи. Посочените ресурси не са изброени общо за всички задачи и подзадачи, а са конкретно отнесени към тях в зависимост от вида и характера на подзадачите. Освен вида на ресурсите, участникът посочва и техния брой (отнася се за техническите ресурси), което внася допълнителна конкретика в направеното предложение. Описани са и експертите, които ще участват в изпълнението на всяка една дейност/задача. Предвидените ресурси са достатъчни, съобразени с обема на поръчката и ще допринесат за осигуряване на навременно изпълнение на договора и ще обезпечи изпълнението на дейностите.

**3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които се гарантира качествено изпълнение на поръчката -** участникът разглежда мерки за осъществяване на вътрешен контрол при изпълнението на всяка една от дейностите – строителен надзор и инвеститорски контрол. При изпълнението на дейността строителен надзор са предвидени 20 мерки за вътрешен контрол, а на инвеститорския надзор – 9 мерки за вътрешен контрол. Описани са документите, които ще се изготвят и контролират в процеса на изпълнение на услугата, както и нормативните изисквания, с които ще е съобразено изпълнението ѝ. Посочените мерки обхващат вътрешния контрол при изпълнението на всички задължения на строителния надзор, като предвиденият контрол обезпечава качествено им изпълнение. Предложението по това обстоятелство се съдържа в отделно изведена точка в края на изложението, както и при описанието на организацията на работа и специфичните задължения на екипа, предвиден за изпълнение на поръчката.

*При установяване в предложението на участник на наличие само на всички три от предвидените три надграждащи обстоятелства, според одобрената от възложителя методика за оценка, комисията следва да постави оценка от 50 точки по показател K2.*

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе констатации относно съдържанието на предложението на участника и съответствието му с изискванията на възложителя, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на участниците, за които е установено съответствие с изискванията и за който са определени оценки по показатели **K2** както следва:

<b>№</b>	<b>Наименование на участника</b>	<b>Оценка по показател K2, точки</b>
1.	„ПМГ Експерт“ ДЗЗД	35.00
2.	„Стройконтрол-Ян 99“ ЕООД	35.00
3.	„БГ Инженеринг“ ЕООД	30.00
4.	„Трансконсулт – БГ“ ООД	40.00
5.	„Пешев“ ЕООД	30.00
6.	„Дедал“ ЕООД	30.00
7.	„Икар Консулт“ АД	30.00
8.	ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“	50.00

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовото предложение на допуснатите участници, което да се извърши на 10.10.2019 г. в 09:30 часа в сградата на Община Поморие. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 /два/ работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, обективирани в протокол №2, приключиха на 07.10.2019 г.

На 10.10.2019 г. в 09:30 часа, в сградата на Община Поморие, намираща се в гр. Поморие, ул. „Солна“ № 5, в Зала № 2, комисията се събра в състав председател и членове в изпълнение на Заповед № РД-16-452/15.04.2019 г., изменена със Заповед № РД-16-1038/12.08.2019 г. на Кмета на Община Поморие, решение, обективирано в Протокол № 2 от работата на комисията и във връзка с публикувано съобщение съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите оферти в 09:30 часа в административната сграда на Община Поморие.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба.

Председателят на комисията събщи допуснатите участници до отваряне на ценовите оферти, както и получената оценка от тях по показател K2, както следва:



№	Наименование на участника	Оценка по показател К2, точки
1.	„ПМГ Експерт“ ДЗЗД	35.00
2.	„Стройконтрол-Ян 99“ ЕООД	35.00
3.	„БГ Инженеринг“ ЕООД	30.00
4.	„Трансконсулт – БГ“ ООД	40.00
5.	„Пешев“ ЕООД	30.00
6.	„Дедал“ ЕООД	30.00
7.	„Икар Консулт“ АД	30.00
8.	ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“	50.00

Комисията провери целостта на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Констатирано бе, че всички пликове са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията, съгласно описаното в Протокол №1. След това Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап от процедурата. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше съобщено на всички присъстващи и е, както следва:

№	Наименование на участника	Цена в лева без ДДС
1.	„ПМГ Експерт“ ДЗЗД	59 520,00
2.	„Стройконтрол-Ян 99“ ЕООД	86 700,00
3.	„БГ Инженеринг“ ЕООД	57 000,00
4.	„Трансконсулт – БГ“ ООД	78 000,00
5.	„Пешев“ ЕООД	42 750,00
6.	„Дедал“ ЕООД	63 825,00
7.	„Икар Консулт“ АД	69 800,00
8.	ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“	81 888,88

С извършването на тези действия публичната част от заседанието приключи.

Комисията продължи своята работа по разглеждане и оценяване на предложенията, при условията на закрито заседание в непроменен състав. Разглеждането на офертите се извърши по реда на тяхното подаване, както следва:

№	Наименование на участника	Разглеждане на представено ценово предложение
1.	„ПМГ Експерт“ ДЗЗД	Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено в съответствие с образец №5 от документацията и същото не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка. Комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.
2.	„Стройконтрол-Ян 99“ ЕООД	Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено в съответствие с образец №5 от документацията и същото не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка. Комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.
3.	„БГ Инженеринг“ ЕООД	Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено в съответствие с образец №5 от документацията и същото не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка. Комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.
4.	„Трансконсулт – БГ“ ООД	Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено в съответствие с образец №5 от документацията и същото не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка. Комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.
5.	„Пешев“ ЕООД	Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено в съответствие с образец №5 от документацията и същото не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка. Комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.
6.	„Дедал“ ЕООД	Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено в съответствие с образец №5 от документацията и същото не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка. Комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.
7.	„Икар Консулт“ АД	Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено в съответствие с образец №5 от документацията и същото не надхвърля прогнозната

№	Наименование на участника	Разглеждане на представено ценово предложение
		стойност на обществената поръчка. Комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.
8.	ДЗЗД „АЛФА ТЕКС“	Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено в съответствие с образец №5 от документацията и същото не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка. Комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.

Комисията пристъпи към проверка за наличието на основания по чл.72, ал.1 от ЗОП и установи, че участника **„Пешев“ ЕООД** е представил ценово предложение, което е с 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения.

Комисията взе решение на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да изиска писмена обосновка от участника **„Пешев“ ЕООД** за начина на образуване на предлаганата от него цена, като в изпълнение на това си решение възложи на председателя на комисията да изготви и изпрати на участника писмо.

С тези действия заседанието на комисията на 10.10.2019 г. приключи.

Комисията взе решение следващото заседание да се проведе след получаване на обосновка от участника или след изтичане на законоустановения срок за нейното представяне.

На 28.11.2019 г., в сградата на Община Поморие, намираща се в гр. Поморие, ул. „Солна“ № 5, в изпълнение на Заповед № РД-16-452/15.04.2019 г., изменена със Заповед № РД-16-1038/12.08.2019 г. на Кмета на Община Поморие, комисията се събра в пълен състав.

Поради изтичане на определения в Заповед № РД-16-1038/12.08.2019 г. на Кмета на Община Поморие срок за работа на комисията, на 11.10.2019 г. Възложителят е издал нова Заповед № РД-16-1302/11.10.2019 г., с която е удължен срокът за работа на комисията с шестдесет дни.

Поради изтичането на срока на валидност на подадените от участниците оферти за участие в настоящата открита процедура, Възложителят е поканил всички участници да удължат срока на валидност на подадените от тях оферти с 2 (два) месеца, както следва:

№	Наименование на участника	Дата на изпращане на писмо за удължаване срока на валидност	Изм. номер на писмо
---	---------------------------	---	---------------------



<b>№</b>	<b>Наименование на участника</b>	<b>Дата на изпращане на писмо за удължаване срока на валидност</b>	<b>Изм. номер на писмо</b>
1.	„ПГМ Експерт” ДЗЗД	11.10.2019г.	30-4086-4/11.10.2019г.
2.	„Стройконтрол – Ян 99” ЕООД	11.10.2019г.	30-244-7/11.10.2019г.
3.	„БГ Инженеринг” ЕООД	11.10.2019г.	30-4082-4/11.10.2019г.
4.	„Трансконсулт - БГ” ООД	11.10.2019г.	30-2321-2/11.10.2019г.
5.	„Дема” ЕООД	11.10.2019г.	30-4084-6/11.10.2019г.
6.	„Ес Джи Ар Консулт” ЕООД	11.10.2019г.	30-4184-2/11.10.2019г.
7.	„Пешев” ЕООД	11.10.2019г.	30-1254-4/11.10.2019г.
8.	„Дедал” ЕООД	11.10.2019г.	30-105-5/11.10.2019г.
9.	„Икар Консулт” АД	11.10.2019г.	30-2928-3/11.10.2019г.
10.	ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“	11.10.2019г.	30-4185-3/11.10.2019г.

В изпратените писма, Възложителят е определил 5-дневен срок на участниците да удължат срока на валидност на офертите, считано от датата на получаване на съответното писмо.

Датите на получаване на писмата от участниците, съгласно обратните разписки са както следва:

<b>№</b>	<b>Наименование на участника</b>	<b>Дата на получаване на писмото</b>
1.	„ПГМ Експерт” ДЗЗД	14.10.2019г.
2.	„Стройконтрол – Ян 99” ЕООД	14.10.2019г.
3.	„БГ Инженеринг” ЕООД	14.10.2019г.
4.	„Трансконсулт - БГ” ООД	14.10.2019г.
5.	„Дема” ЕООД	25.10.2019г.
6.	„Ес Джи Ар Консулт” ЕООД	14.10.2019г.
7.	„Пешев” ЕООД	14.10.2019г.
8.	„Дедал” ЕООД	14.10.2019г.

№	Наименование на участника	Дата на получаване на писмото
9.	„Икар Консулт” АД	14.10.2019г.
10.	ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“	14.10.2019г.

В определения от Възложителя срок за удължаване валидността на офертите от участниците, са постъпили писма, както следва:

№	Наименование на участника	Входящ номер и дата на получаване на писмо за удължаване на срока на валидност на оферта
1.	„ПГМ Експерт” ДЗЗД	30-3861-1/16.10.2019г.
2.	„Стройконтрол – Ян 99” ЕООД	30-244-7/16.10.2019г.
3.	„БГ Инженеринг” ЕООД	30-4082-5/15.10.2019г.
4.	„Трансконсулт - БГ” ООД	30-2321-2/16.10.2019г.
5.	„Дема” ЕООД	30-4084-6/25.10.2019г.
6.	„Ес Джи Ар Консулт” ЕООД	Не е постъпило писмо за удължаване срока на валидност на офертата
7.	„Пешев” ЕООД	30-1254-5/15.10.2019г.
8.	„Дедал” ЕООД	30-105-6/16.10.2019г.
9.	„Икар Консулт” АД	30-2928-4/15.10.2019г.
10.	ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“	30-4185-4/17.10.2019г.

Комисията обективира в протокол №4, че преди да се изпрати искане за удължаване срока на офертите на участниците в процедурата, същата е предложила на възложителя участник **„Ес Джи Ар Консулт” ЕООД** да бъде отстранен от процедурата, мотиви за което са посочени в Протокол №2 на комисията. В конкретният случай неудължаването на срока на валидност на офертата, предвид, че участника е предложен за отстраняване в по-ранен етап на процедурата не следва да се разглежда от комисията.

Комисията обективира в протокол №4, че преди да се изпрати искане за удължаване срока на офертите на участниците в процедурата, същата е предложила на възложителя участник **„Дема” ЕООД** да бъде отстранен от процедурата, мотиви за което са посочени в Протокол №2 на комисията. В конкретният случай удължаването на срока на валидност на офертата, предвид, че участника е предложен за отстраняване в по-ранен етап на процедурата не следва да се разглежда от комисията и не води до саниране на причините за предложението за отстраняване.

С писмо изх. рег. №30-1254-6 от 22.10.2019 г. комисията е изисквала от участника „Пешев“ ЕООД на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да представи писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена. Писмото е получено от участника на 23.10.2019г. В законоустановения срок, който изтича на 28.10.2019 г. участникът е представил изискваната от него обосновка – вх. рег. №30-1254-7/24.10.2019 г.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

1. Участникът посочва, че по-ниската предложената цена е обусловена от получена държавна помощ, изразяваща се в получавана субсидия от страна на държавата за заплащане на трудовите възнаграждения на наети на трудово правоотношение на лица в неравностойно положение и младежи, както и назначаване на наставници. Посочено е, че от трудовите възнаграждения на лицата, които ще изпълняват проекта са предмет на държавната помощ
2. Участникът изтъква, че по този начин ще се намалят техническите, административните и организационните разходи.
3. Посочено е, че експертите ще бъдат освободени от „ред съпътстващи дейности“, което ще доведе до намаляване на предвидените за тях възнаграждения.
4. Приложени са четири броя договори за получаване на средства за осигуряване на заетост – Договор №202-1194-18-51511 от 10.10.2018 г. с Бюро по труда, гр. Бургас за период от 12 месеца; Договор №МЗ-3-05-05-6992-4 от 23.11.2018 г. с Агенция по заетостта за срок от 6 месеца; Договор №МЗ-3-06-11-6970-5 от 10.12.2018 г. с Агенция по заетостта за срок от 6 месеца; Договор №МЗ-3-04-15-6980-7 от 18.01.2019 г. с Агенция по заетостта за срок от 6 месеца, съгласно които на дружеството се отпускат финансови средства за осигуряване на 50 % от трудовото възнаграждение на лицата по Договор №202-1194-18-51511 от 10.10.2018 г. и 90 % от трудовите възнаграждения по останалите договори.
5. Посочено е, че предложената цена е обоснована и от оригиналност на изпълнението – наличие на специализиран софтуер, чрез които автоматично се генерират актовете и протоколите по време на строителството от въвеждане на данните за откриване на строителната линия и ниво на обекта, което води да намаляване на часовата ставка за единица време.

Комисията обсъди направената обосновка от участника и реши, че същата не може да бъде приета като съответстваща на условията на чл.72 от ЗОП. Комисията излага за това следните мотиви:

1. Не може да бъде приета като обективна представената от участника информация относно сключени договори за получаване на държавна помощ, тъй като никъде в обосновката, нито в приложените като доказателства договори няма конкретни сключени трудови договори с определени лица. От представените доказателства не става ясно кои от предложените от участника като ключови експерти са включени в обхвата на посочените договори, за да бъде прието че държавната помощ по заплащане на възнагражденията им ще бъде основание да формиране на по-ниска цена. Освен това трите договори, сключени с Агенция по заетостта са за обучение и наемане на лица по проект „Младежка заетост“, като съгласно условията на процедурата това са лица без опит по съответната специалност. Съгласно условията на действащото законодателство за включване на лица в



Списъка на правоспособните физически лица към Удостоверението за упражняване на строителен надзор, посочените лица трябва да имат 5 години опит по специалността. От изложеното става ясно, че лицата, за които участникът ще получи държавна помощ не могат да са експертите, посочени от участника, като ангажирани с изпълнението на договора.

2. Дори и да приемем, че лицата, които ще бъдат наети по представените от участника договори, ще изпълняват административни функции, които ще подпомагат работата на ключовите експерти, участникът е длъжен да определи възнаграждение за ключовите експерти, доколкото съгласно ЗУТ строителния надзор осъществява дейността си чрез екипа от правоспособни физически лица, неразделна част от Удостоверението, издавано от ДНСК. Не може да бъде прието, че наличието на държавна помощ относно допълнителния персонал обуславя предложената цена, тъй като участникът никъде в обосновката си не посочва каква част от предложената цена е необходима за възнаграждение на ключовите експерти, каква част от нея е предмет на държавната помощ, с която ще бъде финансирана работата на административния персонал.
3. Освен това участникът в ценовото си предложение е декларирал, че в него са включени всички разходи относно изпълнението на обществената поръчка. В представената обосновка не са посочени други категории разходи извън разходите за експерти. Така например не са посочени разходи за командировъчни, като съгласно регистрацията на участника неговото седалище е в с. Първенец, Община Родопи, което е различно от мястото на изпълнението на предмета на поръчката. Също така не са включени и разходи за пътуване – гориво, амортизации, режимни и др. Комисията счита, че не са налице обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.3 и т.5 от ЗОП, към които реферира участникът, тъй като дружеството не е включило в направената обосновка всички разходи за изпълнението на предмета на поръчката в неговата цялост.
4. Изложението от участника мотивира че по-ниската предложена цена е обусловена от наличието на специализиран софтуер, също не може да бъде приет като обективен, тъй като документалното отчитане и управление на договора не е фактор за формиране на по-ниска цена. Освен това не са представени доказателства за собствеността на софтуера, нито по какъв начин неговото използване води до намаляване на присъщите за изпълнение на дейността разходи, съответно до намаляване на общата цена за изпълнение на поръчката.
5. Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката може да не бъде приета когато представените доказателства не са достатъчни за обосноваване на предложената цена. Участникът не представя доказателства, извън сключените договори за получаване на държавна помощ под формата на финансиране по различни програми, водещи до подкрепа на твърденията му за предложената цена, като например:
  - Не са посочени конкретни трудови договори с лица по отношение на сключените договори от които да стане ясно дали ключовите експерти, ангажирани с изпълнението са част от лицата, за които ще бъде получена държавна помощ;
  - Не са посочени конкретни доказателства относно собствеността на специализирания софтуер;

- Не са представени никакви данни и/или информация, които конкретно да обосноват предложената от участника по-ниска предложена цена за изпълнение на поръчката

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което не може да бъде прието, че предложената цена е формирана при наличие на икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; на избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, както и възможността участникът да получи държавна помощ.

Представената от участника информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложената цена. Поради това комисията взе решение да не приеме писмената обосновка и да предложи на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Пешев“ ЕООД на основание чл.107, т.3, предл. 2 от ЗОП.

След разглеждане на представената обосновка, комисията премина към следващия етап от процедурата – оценка допуснатите участници по показател **К1 – Предложена цена**.

**К1 - Предложена цена - показателят се изчислява по следната формула:**

$$K1 = (\text{Цена мин.} / \text{Цена участ.}) * 50,$$

където,

Цена мин. е най-ниската предложена цена от участник.

Цена участ, е цената, предложена от даден участник съгласно ценовото му предложение.

Допуснати до този етап на процедурата са участниците:

№	Наименование на участника
1.	„ПМГ Експерт“ ДЗЗД
2.	„Стройконтрол-Ян 99“ ЕООД
3.	„БГ Инженеринг“ ЕООД
4.	„Трансконсулт – БГ“ ООД
5.	„Дедал“ ЕООД
6.	„Икар Консулт“ АД
7.	ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“

Оценката по показател **К1 – Предложена цена** на допуснатите участници, след прилагане на утвърдената методика в обществената поръчка е, както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател К1, точки
1.	„ПМГ Експерт“ ДЗЗД	47.88
2.	„Стройконтрол-Ян 99“ ЕООД	32.87
3.	„БГ Инженеринг“ ЕООД	50.00
4.	„Трансконсулт – БГ“ ООД	36.54
5.	„Дедал“ ЕООД	44.65
6.	„Икар Консулт“ АД	40.83
7.	ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“	34.80

Комисията пристъпи към определяне на обща **Комплексна оценка - КО** на участниците, в съответствие с методиката по следната формула, както следва:

Комплексната оценка - КО на офертата се изчислява по формулата:

$КО = K1 + K2$ , където

K1 - Предложена цена - максимална оценка - 50 точки;

K2 - Организация за изпълнение на поръчката - 50 точки;

КО има максимална стойност 100 точки.

След направени внимателни изчисления, при стриктно съблюдаване на одобрената от възложителя методика, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирани на оценките на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

#### Комплексната оценка КО:

№	Наименование на участника	Оценка по показател К1, точки	Оценка по показател К2, точки	Комплексна оценка КО, точки
1.	„ПМГ Експерт“ ДЗЗД	47.88	35.00	82.88
2.	„Стройконтрол-Ян 99“ ЕООД	32.87	35.00	67.87
3.	„БГ Инженеринг“ ЕООД	50.00	30.00	80.00
4.	„Трансконсулт – БГ“ ООД	36.54	40.00	76.54
5.	„Дедал“ ЕООД	44.65	30.00	74.65
6.	„Икар Консулт“ АД	40.83	30.00	70.83
7.	ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“	34.80	50.00	84.80

Комисията единодушно реши:



На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническото предложение, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

Първо място – Участник ДЗЗД „АЛФА ТЕКС“ с Комплексна оценка 84.80 точки.

Второ място - Участник „ПМГ Експерт“ ДЗЗД с Комплексна оценка 82.88 точки.

Трето място - Участник „БГ Инженеринг“ ЕООД с Комплексна оценка 80.00 точки.

Четвърто място - Участник „Трансконсулт-БГ“ ООД с Комплексна оценка 76.54 точки.

Пето място - Участник „Дедал“ ЕООД с Комплексна оценка 74.65 точки.

Шесто място - Участник „Икар Консулт“ АД с Комплексна оценка 70.83 точки.

Седмо място - Участник „Стройконтрол-Ян 99“ ЕООД с Комплексна оценка 67.87 точки.

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилия най-висока оценка участник ДЗЗД „АЛФА ТЕКС“ и да сключи договор за изпълнение със същия.

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 28.11.2019 г.

Настоящият Доклад, заедно с ПРОТОКОЛ 1, ПРОТОКОЛ 2, ПРОТОКОЛ 3 и ПРОТОКОЛ 4, както цялата документация и постъпилите оферти се предават на възложителя за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

Докладът се изготви съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП и се подписа на 28.11.2019 г. от председателя и членовете на комисията.

Докладът се предаде на Възложителя на 28.11.2019 г.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** .....

/ Мирофлав Динолов /

**Членове:** .....

/ Ивайло Денев /

/ арх. Деница Дечева /

/ инж. Стефка Недялкова /

/ Дияна Косева /

Заличена информация  
на основание  
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Заличена информация  
на основание  
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Заличена информация  
на основание  
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Заличена информация  
на основание  
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Заличена информация  
на основание  
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП