



ОБЩИНА ПОМОРИЕ

8200 Поморие, ул. Солна 5
тел. 0596/ 22004, факс: 0596/ 25236
e-mail: mayor@pomorie.bg; www.pomorie.bg



РЕШЕНИЕ

за определяне на Изпълнител

№ Р-29 / 13.08.2020

Подписаният Иван Атанасов Алексиев - Кмет на Община Поморие и Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и във връзка с чл. 106, ал. 1 и ал. 6 от ЗОП, както и с изцяло възприетите от мен констатации и мотиви на комисията, обективирани в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и утвърден от мен Доклад от работата на комисията, назначена със Заповед №РД-16-855/27.05.2020 г. на Кмета на Община Поморие за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на 2 бр. многофункционални автомобили окомплектовани с метачно устройство, смукател и сметосъбиращ бункер“**, открита с Решение № ОП-20-8 от дата 20.03.2020 г. на Кмета на Община Поморие, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00712-2020-0002,

І. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за възлагане: „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП за обществена поръчка с предмет: **„Доставка на 2 бр. многофункционални автомобили окомплектовани с метачно устройство, смукател и сметосъбиращ бункер“**, както следва:

Първо място - Участник „Екосол България“ АД, с комплексна оценка 100 точки.

ІІ. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка с предмет: **„Доставка на 2 бр. многофункционални автомобили окомплектовани с метачно устройство, смукател и сметосъбиращ бункер“**

Участник „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 200358273;

Мотиви:

След запознаване с констатациите и мотивите на комисията, обективирани в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и утвърден от мен Доклад, установих, че участникът „Екосол България“ АД е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено.

Офертата отговаря на условията на Възложителя, допусната и класирана е съобразно заложения в документацията критерии за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ и съобразно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

При провеждане на процедурата, видно от действията на комисията, не са взимани решения в нарушение на ЗОП или в разрез с интересите на Възложителя. Мотивите на

комисията, отразени в доклада и протоколите от работата ѝ са основателни и са одобрени при издаване на настоящото решение.

Предвид предложеното от комисията класиране за определяне на изпълнител и на основание чл. 109 от ЗОП, определям за изпълнител на обществена поръчка в открита процедура с предмет: **„Доставка на 2 бр. многофункционални автомобили окомплектовани с метачно устройство, смукател и сметосъбиращ бункер”**, открита с Решение № ОП-20-8 от дата 20.03.2020 г. на Кмета на Община Поморие, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00712-2020-0002 – участник **„ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ” АД, ЕИК 200358273.**

III. ОТСТРАНЯВАМ ОТ ПРОЦЕДУРАТА СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

1. Участник „Технилог” ООД, ЕИК: 202638929

Мотиви за отстраняване на участника:

Комисията констатира несъответствия в информацията в офертата на участник „Технилог” ООД, посочени в Протокол № 1 на комисията.

Комисията е констатира, че участника „Технилог” ООД е получил Протокол № 1 на дата 06.07.2020г., видно от обратната разписка с № 301325842 на куриерска фирма „Интайм“. Следователно срокът от 5 работни дни за представяне на документите изтича на 13.07.2020г. в края на работния ден на възложителя.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участниците представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок до 5 работни дни от получаване на протокола по ал. 7 на чл. 54 от ППЗОП. При направена проверка в деловодната система на възложителя от хронологично водените записвания се установило, че за периода от 06.07 до 13.07.2020г. не е регистрирано подаване на допълнителни документи към оферта вх. № 3/24.04.2020г. от страна на участника „Технилог” ООД във връзка с участието му в процедурата.

Комисията, като взела предвид, че участникът не е представил изисканата от него информация по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП в указания срок, както и констатациите си от осъществения цялостен анализ на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за удостоверяване съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, отразени в Протокол № 1, установила, че е налице несъответствие на оферта с вх. № 3/24.04.2020г. на участник „Технилог” ООД с критериите за подбор, поради което комисията на основание чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП предлага за отстраняване от открита процедура за възлагане на обществената поръчка участника „Технилог” ООД с подадена оферта вх. № 3 от 24.04.2020г. в 15:00 часа, поради непълнота и несъответствие в информация, съдържаща се документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и водеща до несъответствие с поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка.

Възложителя приема напълно констатациите и мотивите на Комисията отразени в протоколите и доклада от работата ѝ, и отстранява на основание чл.107, т.1 от ЗОП участник „Технилог” ООД, ЕИК: 202638929 от провежданата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на 2 бр. многофункционални автомобили окомплектовани с метачно устройство, смукател и сметосъбиращ бункер“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00712-2020-0002.

2. Участник „Керхер” ЕООД, ЕИК: 203648356

Мотиви за отстраняване на участника:

Комисията след като разгледала предложението за изпълнение на поръчката, установила, че същото не отговаря на заложените изисквания от възложителя поради следното:

1. Участникът предлага гаранционен срок за предлаганите от него многофункционални автомобили – 12 месеца. В раздел V „Указания за подготовка на техническо предложение”, т. 2, възложителят е разписал, че:

В предложението за изпълнение на поръчката участниците следва да предложат задължително гаранционен срок за всеки един автомобил, заедно със съоръженията към него минимум 24 месеца.

- Минималният гаранционен срок следва, да е не по-кратък от 24 месеца.

- Участник, предложил гаранционен срок по-кратък от 24 месеца ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

Предвид, че участника е предложил гаранционен срок за предлаганите от него многофункционални автомобили – 12 месеца, то същият се явява и по-кратък от минимално определеният от възложителя.

2. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили”, които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №1 участника е посочил, че автомобила има максимален вътрешен радиус на завиване – 750мм, което не съответства на заложено изискване на възложителя залегнало в техническата спецификация на поръчката. Възложителят е разписал в т.7 от техническата спецификация, че:

Изисквания към техническите характеристики за шаси са:

Стоманено с артикулираща шарнирна връзка;

*минимален ъгъл на завиване минимум -50°; **максимален вътрешен радиус на завиване - 720 мм;** максимален външен радиус на завиване - 2050 мм Бързосменник за прикачни устройства*

3. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили”, които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №1 участника не посочил, дали автомобила има *максимален външен радиус на завиване - 2050 мм и дали има Бързосменник за прикачни устройства*, от където и не може да се установи дали същият отговаря на изискваният за технически параметри заложен в техническата спецификация на възложителя:

Възложителят е разписал в т.7 от техническата спецификация, че:

Изисквания към техническите характеристики за шаси са:

Стоманено с артикулираща шарнирна връзка;

*минимален ъгъл на завиване минимум -50°; максимален вътрешен радиус на завиване - 720 мм; **максимален външен радиус на завиване - 2050 мм Бързосменник за прикачни устройства***

4. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили”, които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №1 участника не посочил, дали автомобила разполага с показател за състоянието на акумулатора, от където и не може да се установи дали същият отговаря на изискваният за технически параметри заложен в техническата спецификация на възложителя:

Възложителят е разписал в т.8 от техническата спецификация, че:

Изисквания към техническите характеристики за кабина са:

8. Кабина	Едноместна обезопасена комфортна кабина, съответстваща на стандарт за пасивна безопасност ROPS (Roll over protective structures);
	Волан – централно разположен; Наличие на брояч на моточасовете; <u>Наличие на показатели минимум за:</u> <u>- състоянието на акумулатора,</u> -температурата на двигателя, - подгряването на двигателя, -нивото на горивото; Климатик.

5. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили”, които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №1 участника е посочил, че автомобила разполага с Акумулатор: 12 V 62 Ah, което не съответства на заложено изискване на възложителя за залегнало в техническата спецификация на поръчката. Възложителят е разписал в т.10 от техническата спецификация, че автомобилите следва да са със следните характеристики:

10. Електрическа система	Напрежение: 12 V <u>Акумулатор: 12 V 74 Ah</u> Генератор за климатик: 14,4 V 80 A; Светлинно оборудване за движение по пътищата; Работни светлини отпред; Предупредителна оранжева светлина тип „буркан“;
--------------------------	---

Участника също не е посочил за автомобил №1, дали автомобила разполага с Генератор за климатик: 14,4 V 80 A, от където и не може да се установи дали същият отговаря на изискваният за технически параметри заложен в техническата спецификация на възложителя и в частност наличен Генератор за климатик: 14,4 V 80 A .

6. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили” , които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №1 участника е посочил, че автомобила разполага с Преден подеменник с капацитет 400 кг., което не съответства на заложеното изискване на възложителя за легнало в техническата спецификация на поръчката. Възложителят е разписал в т.10 от техническата спецификация, че автомобилите следва да са със следните характеристики:

10. Преден подеменник	<u>Капацитет на предния подеменник: минимум 450 кг;</u> Наличие на бързосменник с хидравлични бързи връзки
-----------------------	--

7. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили” , които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №1 участника не е посочил, дали автомобила разполага с:

Предна метачна система с четки, защитени срещу удари; минимум: две четки, хидравлично задвижвани, с регулиране въртенето на четките; Диаметър на четките :минимум 600мм;, което не съответства на заложеното изискване на възложителя за легнало в

техническата спецификация на поръчката. Възложителят е разписал в т.11 от техническата спецификация, че автомобилите следва да са със следните характеристики:

11. Метачна система	Предна метачна система с четки, защитени срещу удари; минимум: две четки, хидравлично задвижвани, с регулиране въртенето на четките; Диаметър на четките :минимум 600мм;
---------------------	--

8. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили” , които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №2 участника е посочил, че автомобила има максимален вътрешен радиус на завиване – 750мм, което не съответства на заложеното изискване на възложителя залегнало в техническата спецификация на поръчката. Възложителят е разписал в т.7 от техническата спецификация, че:

Изисквания към техническите характеристики за шаси са:

Стоманено с артикулираща шарнирна връзка;

*минимален ъгъл на завиване минимум -50°; **максимален вътрешен радиус на завиване - 720 мм;** максимален външен радиус на завиване - 2050 мм Бързосменник за прикачни устройства*

9. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили” , които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №2 участника не е посочил, дали автомобила има *максимален външен радиус на завиване - 2050 мм и дали има Бързосменник за прикачни устройства*, от където и не може да се установи дали същият отговаря на изискваният за технически параметри заложен в техническата спецификация на възложителя:

Възложителят е разписал в т.7 от техническата спецификация, че:

Изисквания към техническите характеристики за шаси са:

Стоманено с артикулираща шарнирна връзка;

минимален ъгъл на завиване минимум -50°; максимален вътрешен радиус на завиване - 720 мм; максимален външен радиус на завиване - 2050 мм Бързосменник за прикачни устройства

10. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили”, които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №2 участника не посочил, дали автомобила разполага с показател за състоянието на акумулатора, от където и не може да се установи дали същият отговаря на изискваният за технически параметри заложен в техническата спецификация на възложителя:

Възложителят е разписал в т.8 от техническата спецификация, че:

Изисквания към техническите характеристики за кабина са:

8. Кабина	Едноместна обезопасена комфортна кабина, съответстваща на стандарт за пасивна безопасност ROPS (Roll over protective structures);
	Волан – централно разположен; Наличие на брояч на моторчасовете; <u>Наличие на показатели минимум за:</u> <u>- състоянието на акумулатора,</u> -температурата на двигателя, - подгряването на двигателя, -нивото на горивото; Климатик.

11. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили”, които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №2 участника е посочил, че автомобила разполага с Акумулатор: 12 V 62 Ah, което не съответства на заложено изискване на възложителя залегнало в техническата спецификация на поръчката. Възложителят е разписал в т.10 от техническата спецификация, че автомобилите следва да са със следните характеристики:

10. Електрическа система	Напрежение: 12 V <u>Акумулатор: 12 V 74 Ah</u> Генератор за климатик: 14,4 V 80 A; Светлинно оборудване за движение по пътищата; Работни светлини отпред; Предупредителна оранжева светлина тип „буркан”;
--------------------------	---

Участника също не е посочил за автомобил №2, дали автомобила разполага с Генератор за климатик: 14,4 V 80 A, от където и не може да се установи дали същият отговаря на изискваният за технически параметри заложен в техническата спецификация на възложителя и в частност наличен Генератор за климатик: 14,4 V 80 A.

12. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили”, които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №2 участника е посочил, че автомобила разполага с Преден подежник с капацитет 400 кг., което не съответства на заложено изискване на възложителя залегнало в техническата спецификация на поръчката. Възложителят е разписал в т.10 от техническата спецификация, че автомобилите следва да са със следните характеристики:

10. Преден подежник	<p><u>Капацитет на предния подежник:минимум 450 кг;</u></p> <p>Наличие на бързосменник с хидравлични бързи връзки</p>
---------------------	--

13. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили” , които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №2 участника не е посочил, дали автомобила разполага с:

Предна метачна система с четки, защитени срещу удари; минимум: две четки, хидравлично задвижвани, с регулиране въртенето на четките; Диаметър на четките :минимум 600мм; което не съответства на заложено изискване на възложителя залегнало в техническата спецификация на поръчката. Възложителят е разписал в т.11 от техническата спецификация, че автомобилите следва да са със следните характеристики:

11. Метачна система	<p>Предна метачна система с четки, защитени срещу удари;</p> <p>минимум: две четки, хидравлично задвижвани, с регулиране въртенето на четките;</p> <p>Диаметър на четките :минимум 600мм;</p>
---------------------	---

Във връзка с обективирания по-горе констатации по отношение на техническото предложение на участник „Керхер” ЕООД, Комисията счела, че офертата на Участника не съответства на предварително обявените условия на провежданата обществена поръчка, поради което и на основание чл.107, т.2., буква „а“ от ЗОП, го предлага за отстраняване от провежданата процедура за възлагане на обществената поръчка.

Възложителя приема напълно констатациите и мотивите на Комисията отразени в протоколите и доклада от работата ѝ и отстранява на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП участник „Керхер” ЕООД, ЕИК: 203648356 от провежданата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на 2 бр. многофункционални автомобили окомплектовани с метачно устройство, смукател и сметосъбиращ бункер“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00712-2020-0002.

3. Участник Консорциум „МЕТ - 2020”, с участници в обединението „Евро Сълъшънс” ЕООД и Euromec Contracts Limited;

Мотиви за отстраняване на участника:

Комисията след като разгледала предложението за изпълнение на поръчката, установила, че същото не отговаря на заложените изисквания от възложителя поради следното:

1. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили”, които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №1 участника е посочил, че височината на автомобила е 1980мм., което не съответства на заложено изискване на възложителя залегнало в техническата спецификация на поръчката.

Възложителят е разписал в т.3 от техническата спецификация, че:

3. Размери на машината	Дължина максимум 3200 мм (без теглич); Ширина максимум 1100 мм (без странични огледала); <u>Височина максимум 1970 мм.</u>
------------------------	---

Участникът е пояснил в техническите характеристики, че предложената височина на машината покрива изискването на възложителя по еквивалентен начин, като твърди, че машината ще работи на открито и разликата във височината няма да окаже влияние, дори и същата да бъде складирана на закрито. Комисията обсъдила пояснението на участника и не приела същото, като основание да бъде допусната машина, която не отговаря на изискванията на Възложителя. Възложителят е разписал документацията по обществената поръчка, която е влязла в сила. Като част от документацията са заложили технически минимални и максимални параметри на многофункционалните автомобили. Изискванията по обществената поръчка заложили от възложителя са задължителни за участниците и предлаганите от тях многофункционални автомобили, следва напълно да отговарят на тях. От представената оферта от участника ясно комисията стига до извод, че предложеният многофункционален автомобил не отговаря на заложеното изискване за височина, а именно: Височина максимум 1970 мм.

2. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили”, които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №1 участника е посочил, че работната ширина на смукателният отвор е 400мм., което не съответства на заложеното изискване на възложителя залегнало в техническата спецификация на поръчката.

Възложителят е разписал в т.12 от техническата спецификация, че:

12. Смукателен отвор	Смукателен отвор в междуосието, обезопасен срещу удари ; Работна ширина:минимум 550 мм; Смукателен канал:минимум 180 мм
----------------------	---

Участникът е поясnil в техническите характеристики, че предложението му е еквивалентно (по-добро) решение от изисканото по обществената поръчка по отношение на работната ширина на смукателният отвор, като обяснява предимството според него. Комисията обсъдила пояснението на участника и не приела същото, като основание да бъде допусната машина, която не отговаря на изискванията на Възложителя. Възложителят е разписал документацията по обществената поръчка, която е влязла в сила. Като част от документацията са заложили технически минимални и максимални параметри на многофункционалните автомобили. Изискванията по обществената поръчка заложили от възложителя са задължителни за участниците и предлаганите от тях многофункционални автомобили, следва напълно да отговарят на тях. От представената оферта от участника ясно комисията стига до извод, че предложеният многофункционален автомобил не отговаря на заложеното изискване за Работна ширина на смукателен отвор, а именно: Работна ширина:минимум 550 мм;

3. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили” , които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №1 участника е посочил в т.10 „Електрическа система” и т.11 „Преден подежник” в колона „Забележка” на таблицата следното указание:

„Виж декларация за покриване на технически данни от производителя”.

Комисията установила, че към офертата участника не е представил посочената от него декларация за покриване на технически данни от производителя. Към офертата е представена Декларация за съответствие в която липсва информация за посочените от участника данни за Електрическата система и Преден подежник.

Участника е представил дуплика с технически данни на предлаганата машина, като от същата комисията установява, че предлаганата машина е с акумулатор: 12 V 60 Ah, а не съгласно изискването на възложителя: Акумулатор: 12 V 74 Ah. В т.10 от „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили”, които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника, същият е поясnil, че производителят има възможност и ще монтира акумулатор различен от

стандартния, посочен в техническата диплянка, като пояснява, че доказва обстоятелството с представяне на декларация за покриване на техническите данни. Комисията установи, че към офертата не е представена такава декларация, т.е. комисията не може да установи безспорно офертираното обстоятелство от участника и дали автомобила е приведен в съответствие с техническата спецификация и в частност параметрите за акумулатор.

В представената диплянка от участника с технически данни на предлаганата машина, комисията установила, че предлаганата машина е с капацитет на повдигане на преден подемник – 180кг., а не съгласно изискването на възложителя: Капацитет на предния подемник: минимум 450 кг. В т.11 от „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили”, които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника, същият е посочил капацитет на предния подемник: 450 кг, като пояснява, че доказва обстоятелството с представяне на декларация за покриване на техническите данни от производителя. Комисията установи, че към офертата не е представена такава декларация, т.е. комисията не може да установи безспорно офертираното обстоятелство от участника и дали автомобила е приведен в съответствие с техническата спецификация и в частност параметрите за капацитет на повдигане на преден подемник.

4. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили”, които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №2 участника е посочил, че височината на автомобила е 1980мм., което не съответства на заложено изискване на възложителя залегнало в техническата спецификация на поръчката.

Възложителят е разписал в т.3 от техническата спецификация, че:

3. Размери на машината	Дължина максимум 3200 мм (без теглич); Ширина максимум 1100 мм (без странични огледала); <u>Височина максимум 1970 мм.</u>
------------------------	---

Участникът е поясnil в техническите характеристики, че предложената височина на машината покрива изискването на възложителя по еквивалентен начин, като твърди, че машината ще работи на открито и разликата във височината няма да окаже влияние, дори и същата да бъде складирана на закрито. Комисията обсъдила пояснението на участника и не приела същото, като основание да бъде допусната машина, която не отговаря на изискванията на Възложителя. Възложителят е разписал документацията по обществената поръчка, която е влязла в сила. Като част от документацията са заложили технически минимални и максимални параметри на многофункционалните автомобили. Изискванията по обществената поръчка заложили от възложителя са задължителни за участниците и предлаганите от тях многофункционални автомобили, следва напълно да отговарят на тях. От представената оферта от участника ясно комисията стига до извод, че

предложеният многофункционален автомобил не отговаря на заложеното изискване за височина, а именно: Височина максимум 1970 мм.

5. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили” , които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №2 участника е посочил, че работната ширина на смукателният отвор е 400мм., което не съответства на заложеното изискване на възложителя залягнало в техническата спецификация на поръчката.

Възложителят е разписал в т.12 от техническата спецификация, че:

12. Смукателен отвор	Смукателен отвор в междусието, обезопасен срещу удари ; Работна ширина:минимум 550 мм; Смукателен канал:минимум 180 мм
----------------------	--

Участникът е пояснил в техническите характеристики, че предложението му е еквивалентно (по-добро) решение от изисканото по обществената поръчка по отношение на работната ширина на смукателният отвор, като обяснява предимството според него. Комисията обсъдила пояснението на участника и не приела същото, като основание да бъде допусната машина, която не отговаря на изискванията на Възложителя. Възложителят е разписал документация по обществената поръчка, която е влязла в сила. Като част от документацията са заложили технически минимални и максимални параметри на многофункционалните автомобили. Изискванията по обществената поръчка заложили от възложителя са задължителни за участниците и предлаганите от тях многофункционални автомобили, следва напълно да отговарят на тях. От представената оферта от участника ясно комисията стига до извод, че предложеният многофункционален автомобил не отговаря на заложеното изискване за Работна ширина на смукателен отвор, а именно: Работна ширина:минимум 550 мм;

6. В „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили” , които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника:

-за автомобил №1 участника е посочил в т.10 „Електрическа система” и т.11 „Преден подежник” в колона „Забележка” на таблицата следното указание:

„Виж декларация за покриване на технически данни от производителя”.

Комисията установи, че към офертата участника не е представил посочената от него декларация за покриване на технически данни от производителя. Към офертата е представена Декларация за съответствие в която липсва информация за посочените от участника данни за Електрическата система и Преден подежник.

Участника е представил дуплика с технически данни на предлаганата машина, като от същата комисията установява, че предлаганата машина е с акумулатор: 12 V 60 Ah, а не съгласно изискването на възложителя: Акумулатор: 12 V 74 Ah. В т.10 от „технически

характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили” , които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника, същият е пояснил, че производителят има възможност и ще монтира акумулатор различен от стандартния, посочен в техническата диплянка, като пояснява, че доказва обстоятелството с представяне на декларация за покриване на техническите данни. Комисията установи, че към офертата не е представена такава декларация, т.е. комисията не може да установи безспорно офертираното обстоятелство от участника и дали автомобила е приведен в съответствие с техническата спецификация и в частност параметрите за акумулатор.

В представената диплянка от участника с технически данни на предлаганата машина, комисията установява, че предлаганата машина е с капацитет на повдигане на преден подемник – 180кг., а не съгласно изискването на възложителя: Капацитет на предния подемник: минимум 450 кг. В т.11 от „технически характеристики на предлаганите 2 бр. многофункционални автомобили” , които са приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника, същият е посочил капацитет на предния подемник: 450 кг, като пояснява, че доказва обстоятелството с представяне на декларация за покриване на техническите данни от производителя. Комисията установи, че към офертата не е представена такава декларация, т.е. комисията не може да установи безспорно офертираното обстоятелство от участника и дали автомобила е приведен в съответствие с техническата спецификация и в частност параметрите за капацитет на повдигане на преден подемник.

Във връзка с обективизираните по-горе констатации по отношение на техническото предложение на участник Консорциум „МЕТ - 2020”, Комисията, счела че офертата на Участника не съответства на предварително обявените условия на провежданата обществена поръчка, поради което и на основание чл.107, т.2., буква „а“ от ЗОП, го предлага за отстраняване от провежданата процедура за възлагане на обществената поръчка.

Възложителя приема напълно констатациите и мотивите на Комисията отразени в протоколите и доклада от работата ѝ, и отстранява на основание чл.107, т.2., буква „а“ от ЗОП участник Консорциум „МЕТ - 2020” от провежданата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на 2 бр. многофункционални автомобили окомплектовани с метачно устройство, смукател и сметосъбиращ бункер“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00712-2020-0002.

4. Участник „Екоджен” ООД, ЕИК: 201934149

Мотиви за отстраняване на участника:

Комисията след като разгледала предложението за изпълнение на поръчката, установила че същото не отговаря на заложените изисквания от възложителя поради следното:

Към предложението за изпълнение на поръчката участника е приложил оторизационно писмо от производителя на предлаганите машини, с което участника е оторизиран с изключителни права за продажба и сервиз.

Съгласно изискванията на възложителя в раздел V „Указания за подготовка на техническо предложение”, т. 3, възложителят е разписал, че:

„...Участникът следва да предостави документ, оригинален или заверено копие, договор или друг документ за упълномощаване за извършване на доставка на офертираното оборудване, гаранционно обслужване, сервиз и доставка на резервни части за предлаганата техника – прилага се към техническото предложение. Документът следва да бъде издаден от производител или официален представител на производителя за територията на Република България...”

От представеното към офертата оторизационно писмо от производителя на предлаганите машини е видно, че „Екоджен” ООД има изключителни права за продажба и сервиз, без да има права за доставка на резервни части за предлаганата техника, което от своя страна не отговаря на заложеното изискване на възложителя, участника да е оторизиран да доставя и резервни части за предлаганата техника.

Възложителят е разписал в раздел V „Указания за подготовка на техническо предложение”, т. 3, последен абзац, че участници, чиито технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя се отстраняват от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка.

Във връзка с обективизираните по-горе констатации по отношение на техническото предложение на участник „Екоджен” ООД, Комисията, счела, че офертата на Участника не съответства на предварително обявените условия на провежданата обществената поръчка, поради което и на основание чл.107, т.2., буква „а“ от ЗОП, го предлага за отстраняване от провежданата процедура за възлагане на обществената поръчка.

Възложителя приема напълно констатациите и мотивите на Комисията отразени в протоколите и доклада от работата ѝ и отстранява на основание чл.107, т.2., буква „а“ от ЗОП участник „Екоджен” ООД, ЕИК: 201934149 от провежданата процедура за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Доставка на 2 бр. многофункционални автомобили окомплектовани с метачно устройство, смукател и сметосъбиращ бункер“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00712-2020-0002.

IV.ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

1. Достъпът до електронната преписка се осъществява чрез сайта на възложителя на директен адрес:

<https://e-uslugi.pomorie.bg:7443/proc/ZopView.aspx?DosieID=460>

2. Прогнозната стойност на обществената поръчка посочена в Обявлението публикувано в АОП е в размер на 300 000 лева (триста хиляди лева) без включен ДДС.

3. Настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му, както следва:

3.1. на адрес, посочен от кандидата или участника:

а) на електронна поща, като съобщението, с което се изпращат, се подписва с електронен подпис, или

б) чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка;

3.2. по факс.

3.3. Когато решението не е получено от участника по някой от начините, посочени в т. 3.1. и т. 3.2., да се публикува съобщение до него от името на възложителя в профила на купувача. Решението се смята за връчено от датата на публикуване на съобщението.

4. Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията по правилата на глава „Двадесет и седма“ от ЗОП в 10-дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197 и сл. от ЗОП.

4.1. Копие от жалбата следва да се изпрати до Възложителя.

5. За достъп до Обявлението за обществена поръчка, посетете интернет страницата на Агенцията за обществени поръчки www.aop.bg, уникален номер в Регистъра на АОП: 00712-2020-0002.

Заличена информация
на основание чл. 36 а,
ал.3 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

**ИВАН АТАНАСОВ АЛЕКСИЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПОМОРИЕ**

