



ОБЩИНА ПОМОРИЕ

8200 Поморие, ул. Солна 5
тел. 0596/ 22004, факс: 0596/ 25236
e-mail: mayor@pomorie.bg; www.pomorie.bg



ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 21.07.2020 г. в 14:00 часа, в сградата на Община Поморие, зала № 2, комисията, назначена със заповед № РД-16-1205/21.07.2020 г. на Кмета на Община Поморие, за провеждане на „открита процедура“, открита с решение № ОП-20-19 от 12.06.2020 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на оценка на съответствието и строителен надзор за обект „Рекултивация на общинско депо за битови отпадъци, находящо се в землището на с. Каменар, общ. Поморие“**, проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Комисията заседава в пълен състав, както следва:

Председател:

Мирослав Динов – на длъжност Директор на Дирекция „Обществени поръчки“ при Община Поморие;

Членове:

1. **Ивайло Денев** – на длъжност Старши юрисконсулт в Дирекция „Обществени поръчки“ в Община Поморие;
2. **Димитрина Япаджиева** – на длъжност Главен експерт Еколог в Дирекция „Строителство, устройство на територията, общинска собственост и управление на проекти“ при Община Поморие;
3. **Николай Каприев** – на длъжност Старши инспектор „Опазване на околната среда“ при Община Поморие и
4. **инж. Христо Пеев** – на длъжност Главен експерт „Инвеститорски контрол“ в Дирекция „Строителство, устройство на територията, общинска собственост и управление на проекти“ при Община Поморие;

На публичното заседание на комисията не присъстваха други лица освен председателя и нейните членове.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП за получените оферти.

В обявения срок, посочен от Възложителя, за подаване на оферти до 20.07.2020 г. в Община Поморие са постъпили следните оферти:

1. Оферта с подател „Икар Консулт“ АД, гр. София, подадена на 07.07.2020 г. в 13:34 часа, под номер № 1;
2. Оферта с подател „Стройнорм“ ЕООД, гр. София, подадена на 14.07.2020 г. в 11:15 часа, под номер № 2;
3. Оферта с подател „Актив Р“ ЕООД, гр. Бургас, подадена на 20.07.2020 г. в 09:40 часа, под номер № 3;
4. Оферта с подател „Стройконтрол - Ян 99“ ЕООД, гр. Варна, подадена на 20.07.2020 г. в 11:00 часа, под номер № 4;
5. Оферта с подател „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив, подадена на 20.07.2020 г. в 11:05 часа, под номер № 5;
6. Оферта с подател „Обединение Т7-Стройконтрол ГТ“, гр. Пловдив с участници в обединението: „Т7 Консулт“ ЕООД и „Стройконтрол ГТ“ ООД, подадена на 20.07.2020 г. в 11:10 часа, под номер № 6;
7. Оферта с подател „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна, подадена на 20.07.2020 г. в 11:15 часа, под номер № 7;
8. Оферта с подател „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив, подадена на 20.07.2020 г. в 13:20 часа, под номер № 8;
9. Оферта с подател „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър, подадена на 20.07.2020 г. в 13:25 часа, под номер № 9;
10. Оферта с подател „НБС- Инженеринг“ ООД, гр. Варна, подадена на 20.07.2020 г. в 13:30 часа, под номер № 10;
11. Оферта с подател „ПГМ 28 Консулт“ ООД, гр. Бургас, подадена на 20.07.2020 г. в 16:00 часа, под номер № 11 и
12. Оферта с подател „Васстрой-консулт“ ООД, гр. Бургас, подадена на 20.07.2020 г. в 16:15 часа, под номер № 12.

След обявяване на протокола, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 ЗОП, като несъответствия и основания за отвод не бяха установени.

На основание чл. 54, ал. 1 ППЗОП, председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните, непрозрачни опаковки на подадените оферти, като оповести поотделно всяко съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както следва:

Участник № 1 – „Икар Консулт” АД, гр. София:

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП и 1 брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписа от трима членове на комисията.

Участник № 2 - „Стройнорм” ЕООД, гр. София:

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП и 1 брой запечатан плик с надпис „Ценово предложение“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което техническото предложение и плика с надпис „Ценово предложение“ се подписа от трима членове на комисията.

Участник № 3 – „Актив Р” ЕООД, гр. Бургас:

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП и 1 брой запечатан плик с надпис „Ценово предложение“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което техническото предложение и плика с надпис „Ценово предложение“ се подписа от трима членове на комисията.

Участник № 4 – „Стройконтрол - Ян 99” ЕООД, гр. Варна:

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП и 1 брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната

непрозрачна опаковка, след което техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписва от трима членове на комисията.

Участник № 5, „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив:

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП и 1 брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписва от трима членове на комисията.

Участник № 6 „Обединение Т7-Стройконтрол ГТ“, гр. Пловдив:

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП и 1 брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписва от трима членове на комисията.

Участник № 7 „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна:

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП и 1 брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписва от трима членове на комисията.

Участник № 8 „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив:

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП и 1 брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписва от трима членове на комисията.

Участник № 9 „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър:

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП и 1 брой запечатан плик с надпис

„Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписа от трима членове на комисията.

Участник № 10 „НБС- Инженеринг“ ООД, гр. Варна:

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП и 1 брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписа от трима членове на комисията.

Участник № 11 „ПГМ 28 Консулт“ ООД, гр. Бургас:

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП и 1 брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписа от трима членове на комисията.

Участник № 12 „Васстрой-консулт“ ООД, гр. Бургас:

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП и 1 брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписа от трима членове на комисията

След извършване на тези действия, председателят на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи своята работа на закрити заседания, проведени на 10 и 11 септември 2020 г., като осъществи проверка на представените от всеки един от участниците документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП, относно тяхното наличие и редовност, както и за съответствие на всеки участник с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както следва:

Участник № 1 - „Икар Консулт” АД, гр. София:

Участникът е представил всички необходими документи в представената от него оферта за участие.

- Заявление за участие
- Списък на представените документи;
- ЕЕДОП – на електронен носител – 1 брой;
- Техническо предложение;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и
- Плик – “Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника както следва:

Част IV „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“ на ЕЕДОП, участникът е предложил екип за изпълнение на поръчката, който не отговаря на поставените изисквания от възложителя и т. III.1.3 „Технически и професионални способности“ от Обявлението. В предложениия екип за изпълнение не е посочено лице за позицията – инженер по част ВиК. Участникът е предложил екип за изпълнение на поръчката в състав – ръководител на екипа, експерт „геодезист“ и координатор по безопасност и здраве. В т. III.1.3 „Технически и професионални способности“ от Обявлението за ОП е посочено, че едно лице не може да заема повече от една позиция.

За позицията „координатор по безопасност и здраве“ е посочен инж. Калин Крумов. Сертификатът за Координатор по безопасност и здраве в строителството на лицето е - 2866/26.08.2019 г., с валидност до 26.08.2020 г. Съгласно т. IV.2.6 от Обявлението минималния срок през който оферента е обвързан с офертата е 17.01.2021 г.

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

Предоставя на участника 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол от участника, за да отстрани направените коментари, забележки и констатации според

разписаното в документацията за настоящата процедура, ЗОП и ППЗОП. Според ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Участник № 2 - „Стройнорм” ЕООД, гр. София

Участникът е представил всички необходими документи в представената от него оферта за участие.

- Заявление за участие
- Списък на представените документи;
- ЕЕДОП – на електронен носител – 1 брой;
- Техническо предложение;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки опазване на околната среда, закрила на заестостта и условията на труд и
- Плик – “Предлагани ценови параметри”.

Комисията няма забележки и допуска участника към разглеждане на Техническото предложение.

Участник № 3 – „Актив Р” ЕООД, гр. Бургас:

Участникът е представил всички необходими документи в представената от него оферта за участие.

- Заявление за участие
- Списък на представените документи;
- ЕЕДОП – на електронен носител – 1 брой;
- Техническо предложение;

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и
- Плик – “Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника както следва

Част III „Основания за изключване“, буква „А“ „Основания, свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал липса на основания за изключване без да е предоставил информация относно издаване на Свидетелство за съдимост/Електронно свидетелство за съдимост. На въпроса *„Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“*, участникът е посочил отговор „не“. Отговорът следва да бъде положителен.

На въпроса *налице ли е производство по несъстоятелност*, участникът е отговорил „не“, като е маркирал отговор „не“ и на въпроса *дали тази информация е достъпна и безплатна за органите от база данни в държава — членка на ЕС?* Отговорът на този въпрос следва да бъде положителен и да се посочи линк към информационните източници на Агенция по вписванията, с оглед извършване на проверка на декларираната информация.

Част IV „Критерии за подбор“, буква „А“ Годност, участникът е посочил Удостоверение № РК-0534/23.10.2015 от ДНСК София за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор. На въпроса *„Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“*, участникът е посочил отговор „не“. Отговорът следва да бъде положителен и да се представи линк към регистрите на ДНСК за извършване на проверка на декларираните обстоятелства.

При направена справка в регистъра на ДНСК, комисията установи, че валидността на лиценза/удостоверението е със срок до 23.10.2020 г. Съгласно т. IV.2.6 от Обявлението минималния срок през който оферента е обвързан с офертата е 17.01.2021 г. Участникът следва да представи информация (например декларация), от която да е видно, че в случай че бъде определен за изпълнител ще предприеме действия за подновяване на лиценза/удостоверението.

Част IV „Критерии за подбор“, буква „В“ Технически и професионални способности, участникът е посочил информация за изпълнена сходна дейност, а именно „Строителен надзор при реконструкция на ВЛ "Свобода" 110 kV. Посочената дейност не отговаря на изискванията на Възложителя посочени в т. III.1.3 от Обявлението. Участникът трябва да е изпълнил дейност с предмет сходен или идентичен с този на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата, а под сходна дейност е поставено изискване за кумулативно „изпълнение на услуги за оценяване съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството.....“. В посочената от участника дейност е предоставена информация само за извършване на „строителен надзор“ без да са налице доказателства за услуги свързани с оценяване съответствието на инвестиционни проекти.

Посоченият от участника екип за изпълнение не отговаря на поставените изисквания от възложителя за участието им в екип на подобни позиции за минимум един обект, сходен с предмета на поръчката.

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

Предоставя на участника 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол от участника, за да отстрани направените коментари, забележки и констатации според разписаното в документацията за настоящата процедура, ЗОП и ППЗОП. Според ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Участник № 4 – „Стройконтрол - Ян 99“ ЕООД, гр. Варна:

Участникът е представил всички необходими документи в представената от него оферта за участие.

- Заявление за участие
- Списък на представените документи;
- ЕЕДОП – на електронен носител – 1 брой;

- Техническо предложение;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и
- Плик – “Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника както следва:

Част III „Основания за изключване“, буква „А“ „Основания, свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал липса на основания за изключване без да е предоставил информация относно издаване на Свидетелство за съдимост/Електронно свидетелство за съдимост. На въпросите *„Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“*, участникът е посочил отговор „не“. Отговорът следва да бъде положителен.

На въпроса дали е налице производство по несъстоятелност, участникът е отговорил „не“, като е маркирал отговор „не“ и на въпроса дали тази информация е достъпна и безплатна за органите от база данни в държава — членка на ЕС? Отговорът на този въпрос следва да бъде положителен и да се посочи линк към информационите източници на Агенция по вписванията, с оглед извършване на проверка на декларираната информация.

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

Предоставя на участника 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол от участника, за да отстрани направените коментари, забележки и констатации според разписаното в документацията за настоящата процедура, ЗОП и ППЗОП. Според ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Участник № 5, „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив:

Участникът е представил всички необходими документи в представената от него оферта за участие.

- Заявление за участие
- Списък на представените документи;
- ЕЕДОП – на електронен носител – 1 брой;
- Техническо предложение;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и
- Плик – “Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника както следва:

Част III „Основания за изключване“, буква „А“ „Основания, свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал липса на основания за изключване без да е предоставил информация относно издаване на Свидетелство за съдимост/Електронно свидетелство за съдимост. На въпросите *„Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“*, участникът е посочил отговор „не“. Отговорът следва да бъде положителен.

На въпроса дали е налице производство по несъстоятелност, участникът е отговорил „не“, като е маркирал отговор „не“ и на въпроса дали тази информация е достъпна и безплатна за органите от база данни в държава — членка на ЕС? Отговорът на този въпрос следва да бъде положителен и да се посочи линк към информационите източници на Агенция по вписванията, с оглед извършване на проверка на декларираната информация.

Част IV, буква В, Технически и професионални способности, участникът е посочил информация за три договора със стойности и получатели без да конкретизира, дали същите са обвързани с изпълнение на сходна дейност, а именно – **„изпълнение на услуги за оценяване съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството.**

Част IV Критерии за подбор, буква В, Технически и професионални способности от ЕЕДОП.

Към представената информация за предложения експерт на позиция експерт по ЗБУТ (Елена Тодорова) не е посочен специфичен опит, а именно упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект **като експерт по ЗБУТ**, съгласно изискванията на т. III.1.3 от Обявлението.

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

Предоставя на участника 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол от участника, за да отстрани направените коментари, забележки и констатации според разписаното в документацията за настоящата процедура, ЗОП и ППЗОП. Според ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Участник № 6 „Обединение Т7-Стройконтрол ГТ”, гр. Пловдив

Участникът е представил следните документи в представената от него оферта за участие.

- Списък на представените документи;
- ЕЕДОП – на електронен носител – 3 броя;
- Договор за създаване на обединение и Анекс към договор за създаване на обединение;
- Техническо предложение;
- Плик – “Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника както следва:

Участникът не е представил Заявление за участие по образец (Приложение №1).

Част III „Основания за изключване“, буква „А“ „Основания, свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал липса на основания за изключване без да е предоставил информация относно издаване на Свидетелство за съдимост/Електронно свидетелство за съдимост. На въпросите *„Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“*, участникът е посочил отговор „не“. Отговорът следва да бъде положителен. Констатацията се отнася и за участниците в обединението.

На въпроса дали е налице производство по несъстоятелност, участникът е декларирал „не“, като е маркирал отговор „не“ и на въпроса дали тази информация е достъпна и безплатна за органите от база данни в държава — членка на ЕС? Отговорът на този въпрос следва да бъде положителен и да се посочи линк към информационните източници на Агенция по вписванията, с оглед извършване на проверка на декларираната информация. Констатацията се отнася и за участниците в обединението.

Част IV , Критерии за подбор, буква А „Годност: от ЕЕДОП. На въпроса за поръчки за услуги валидно ли е специално разрешение, участникът е посочил отговор „да“ и е предоставил информация за валидни удостоверения издадени от ДНСК. На въпроса *„Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“*, участникът е посочил отговор „не“. Отговорът следва да бъде положителен и да се представи линк към регистъра на ДНСК за извършване на проверка. **В индивидуалните ЕЕДОП на участниците в обединението, информацията е предоставена коректно.**

Част IV Критерии за подбор, буква В, Технически и професионални способности от ЕЕДОП.

Участникът е предоставил информация за изпълнена услуга от единия от участниците в обединението – „Упражняване на строителен надзор на обект: „Претоварна станция за твърди битови отпадъци, комбинирана с поточна линия за предварително отделяне на постъпващите рециклеруеми отпадъци“ с. Близнаци, Община Хитрино“ с изпълнител Стройконтрол ГТ“. Видно от представената информация, участникът не отговаря на изискванията на възложителя и т. III.1.3 от Обявлението, свързани с кумулативно *„изпълнение на услуги за оценяване съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството...“*.

Част IV Критерии за подбор, буква В, Технически и професионални способности от ЕЕДОП.

Към представената информация за предложения експерт на позиция инженер по част ВиК (Соня Томова) не е посочен професионален опит, който следва да е не по-малко от 3 години, съгласно изискванията на т. III.1.3 от Обявлението.

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

Предоставя на участника 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол от участника, за да отстрани направените коментари, забележки и констатации според разписаното в документацията за настоящата процедура, ЗОП и ППЗОП. Според ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Участник № 7 „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна

Участникът е представил всички необходими документи в представената от него оферта за участие.

- Заявление за участие
- Списък на представените документи;
- ЕЕДОП – на електронен носител – 1 брой;

- Техническо предложение;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и
- Плик – “Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника както следва:

Част II, Информация за икономическия оператор, буква „д“ от ЕЕДОП.

Участникът е декларирал, че не може да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверение чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка. Съгласно чл. 54, ал. 3 от ЗОП, наличието на неплатени данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК и лихвите по тях към държавата или към общината по седалището на възложителя и на участника, или аналогични задължения съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, доказани с влязъл в сила акт на компетентен орган е основание за задължително отстраняване от участие.

Част IV Критерии за подбор, буква В, Технически и професионални способности от ЕЕДОП. За преложения експерт инж. Иван Малинов - инженер по част ВиК не е предоставена информация, че същият притежава не по-малко от 3 години професионален опит, съгласно т. III.1.3 от Обявлението.

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

Предоставя на участника 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол от участника, за да отстрани направените коментари, забележки и констатации според разписаното в документацията за настоящата процедура, ЗОП и ППЗОП. Според ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията

нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Участник № 8 „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив

Участникът е представил всички необходими документи в представената от него оферта за участие.

- Заявление за участие
- Списък на представените документи;
- Електронен достъп до попълнен ЕЕДОП с обяснение за намирането му. Комисията откри ЕЕДОП въз основа на посочената информация;
- Техническо предложение;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и
- Плик – “Предлагани ценови параметри”.

Част III „Основания за изключване“, буква „А“ „Основания, свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал липса на основания за изключване без да е предоставил информация относно издаване на Свидетелство за съдимост/Електронно свидетелство за съдимост. На въпросите *„Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“*, участникът е посочил отговор „не“. Отговорът следва да бъде положителен.

Част IV Критерии за подбор, буква В, Технически и професионални способности от ЕЕДОП

За експерт - инженер по част Геодезия е предложена инж. Елена Урумова-Пастърмаджиева. Участникът не е предоставил информация от която да е видно, че лицето притежава общ професионален опит не по-малко от 3 години. За покриване на изискванията за специфичен

професионален опит, участникът е посочил, че лицето е извършвало строителен надзор за обект „Тръбопроводи за оборотни води HDPE ф90 с дължина 260м и реконструкция на част от полски път № 06286.73.34 по КKKP на гр. Брезник“, местонахождение ПИ 06286.73.34 по КKKP на гр. Брезник-от УПИ I-73.1, 73.5 до УПИ II-72.30, кв. 129 по ПУП на гр. Брезник, общ. Брезник, но не е конкретизирано на каква позиция. Съгласно т. III.1.3 от Обявлението, възложителят е поставил изискване към експерта за специфичен опит - участие в екип на подобна позиция на минимум един обект с предмет сходен с предмета на поръчката.

За експерт по част ВиК е предложен инж. Николай Шишков. За покриване на изискването за специфичен опит на предложени експерт, участникът е посочил извършване на строителен надзор за обект: „Изграждане и експлоатация на открит склад за руда, отбита при прокарване на подземна проучвателна минна изработка наклонена шахта „Бърдото“, находище „Милин Камък“, общ. Брезник. Изграждане на временни депа за земни и скални маси, хидротехнически съоръжения и пътни връзки между подобектите“, но не е конкретизирано на каква позиция е бил експертът за този договор. Съгласно т. III.1.3 от Обявлението, възложителят е поставил изискване към експерта за специфичен опит - участие в екип на подобна позиция на минимум един обект с предмет сходен с предмета на поръчката.

За Експерт по ЗБУТ е предложен инж. Йордан Павлов. За покриване на изискването за специфичен опит на предложени експерт, участникът е посочил извършване на строителен надзор за обект „Тръбопроводи за оборотни води HDPE ф90 с дължина 260м и реконструкция на част от полски път № 06286.73.34 по КKKP на гр. Брезник“, местонахождение ПИ 06286.73.34 по КKKP на гр. Брезник- от УПИ I-73.1, 73.5 до УПИ II-72.30, кв. 129 по ПУП на гр. Брезник, общ. Брезник, но не е конкретизирал на каква позиция. Съгласно т. III.1.3 от Обявлението, възложителят е поставил изискване към експерта за специфичен опит – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт ЗБУТ.

За Ръководител на обекта е предложен инж. Георги Серафимов. Участникът не е предоставил информация от която да е видно, че лицето притежава общ професионален опит не по-малко от 5 години. За покриване на изискването за специфичен опит на предложени експерт, участникът е посочил извършване на строителен надзор за обект „Изграждане и експлоатация на открит склад за руда, отбита при прокарване на подземна проучвателна минна изработка наклонена шахта „Бърдото“, находище „Милин Камък“, общ. Брезник. Изграждане на временни

депа за земни и скални маси, хидротехнически съоръжения и пътни връзки между подобектите“, но не е конкретизирал на каква позиция. Съгласно т.ІІІ.1.3 от Обявлението, възложителят е поставил изискване към ръководителя на обекта за специфичен опит – да е ръководил минимум един обект с предмет сходен с предмета на поръчката.

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

Предоставя на участника 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол от участника, за да отстрани направените коментари, забележки и констатации според разписаното в документацията за настоящата процедура, ЗОП и ППЗОП. Според ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Участник № 9 „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър:

Участникът е представил всички необходими документи в представената от него оферта за участие.

- Заявление за участие
- Списък на представените документи;
- ЕЕДОП – на електронен носител – 1 брой;
- Техническо предложение;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и
- Плик – “Предлагани ценови параметри”.

Комисията няма забележки и допуска участника към разглеждане на Техническото предложение.

Участник № 10 „НБС- Инженеринг“ ООД, гр. Варна

Участникът е представил всички необходими документи в представената от него оферта за участие.

- Заявление за участие
- Списък на представените документи;
- ЕЕДОП – на електронен носител – 1 брой;
- Техническо предложение;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и
- Плик – “Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника както следва:

ЕЕДОП е подписан само от едно от тримата предствляващи лица – г-н Стефан Георгиев. Документът следва да бъде подписан и от другите двама управители, г-жа Блага Пеева и г-н Николай Пеев.

Част III „Основания за изключване“, буква „А“ „Основания, свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал липса на основания за изключване без да е предоставил информация относно издаване на Свидетелство за съдимост/Електронно свидетелство за съдимост. На въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, участникът е посочил отговор „не“. Отговорът следва да бъде положителен.

Част III „Основания за изключване, буква В от ЕЕДОП - на въпроса дали е налице производство по несъстоятелност, участникът е декларирал „не“, като е маркирал отговор „не“ и на въпроса дали тази информация е достъпна и безплатна за органите от база данни в държава — членка на ЕС? Отговорът на този въпрос следва да бъде положителен и да се посочи линк

към информационите източници на Агенция по вписванията, с оглед извършване на проверка на декларираната информация.

Част IV Критерии за подбор, буква В, Технически и професионални способности от ЕЕДОП. За предложените експерти - Ръководител екип инж. Никола Пеев, инженер по част ВИК и инженер по част Геодезия - не е предоставена информация за професионален опит, съгласно т. III.1.3 от Обявлението, както следва: за ръководител екип не по-малко от 5 г., за инж. ВИК и геодезист не по-малко от 3 години професионален опит.

За позиция експерт по ЗБУТ, участникът е посочил, че предложеният експерт инж. Блага Пеева, притежава опит като експерт ЗБУТ на множество обекти без да е конкретизирал и посочил, че лицето е участвало в изпълнението на сходна дейност с подробна информация за договор, проект, обект и т.н.

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

Предоставя на участника 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол от участника, за да отстрани направените коментари, забележки и констатации според разписаното в документацията за настоящата процедура, ЗОП и ППЗОП. Според ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Участник № 11 „ПГМ 28 Консулт“ ООД, гр. Бургас:

Участникът е представил всички необходими документи в представената от него оферта за участие.

- Заявление за участие
- Списък на представените документи;
- ЕЕДОП – на електронен носител – 1 брой;
- Техническо предложение;

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и
- Плик – “Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника както следва:

Част III „Основания за изключване“, буква „А“ „Основания, свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал липса на основания за изключване без да е предоставил информация относно издаване на Свидетелство за съдимост/Електронно свидетелство за съдимост. На въпросите *„Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“*, участникът е посочил отговор „не“. Отговорът следва да бъде положителен.

Част III „Основания за изключване, буква В от ЕЕДОП - на въпроса дали е налице производство по несъстоятелност, участникът е декларирал „не“, като е маркирал отговор „не“ и на въпроса дали тази информация е достъпна и безплатна за органите от база данни в държава — членка на ЕС? Отговорът на този въпрос следва да бъде положителен и да се посочи линк към информационите източници на Агенция по вписванията, с оглед извършване на проверка на декларираната информация.

Част IV Критерии за подбор, буква В, Технически и професионални способности от ЕЕДОП.

За експерт ЗБУТ е предложен инж. Михаил Христов Михайлов – Образование: Висше – магистър. Диплом серия АС-95 №000342/1995 год. на УАСГ гр. София. Квалификация – Строителен инженер по Транспортно строителство – „Пътно строителство“, степен магистър. Допълнителна професионална квалификация. Експертът притежава Удостоверение № 123/05.06.2020 г. на СТМ „ЕТ-КО“ ООД – Координатор по ЗБУТ. За специфичен опит на лицето е посочено, че същото е участвало като Координатор по безопасност и здраве на обект *„Уличен водопровод с 15/петнадесет/бр. пожарни хидранти по трасето – тръби ПЕВП Ф250 и Ф225 с обща дължина 2322,3м от съществуващ водопровод ПЕВП Ф315 – кръстовище*

ул. “Рилска” и ул. “Цар Симеон” гр. Ахелой до водомерна шахта в УПИ VI-7058, 7062, 7063, 7064, 7065, кв.1 по плана на м. “Къмпинга”, землище на гр. Ахелой; Канализационен тласкател на БФК от ПЕВП тръби РN10 Ф225 и Ф250 с обща дължина 2626,8м от КПС-1 в УПИ XI, кв.1 по плана на м. “Къмпинга”, землище на гр. Ахелой до шахта на кръстовище ул. “Рилска” и ул. “Цар Симеон” гр. Ахелой. Участникът е посочил, че изпълнението на договора е в периода 26.03.2019 г. – 07.06.2019 г., а лицето притежава лиценз за Координатор ЗБУТ от 05.06.2020 г.

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

Предоставя на участника 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол от участника, за да отстрани направените коментари, забележки и констатации според разписаното в документацията за настоящата процедура, ЗОП и ППЗОП. Според ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Участник № 12 „Васстрой-консулт“ ООД, гр. Бургас

Участникът е представил всички необходими документи в представената от него оферта за участие.

- Заявление за участие
- Списък на представените документи;
- ЕЕДОП – на електронен носител – 1 брой;
- Техническо предложение;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и
- Плик – “Предлагани ценови параметри”.

Комисията няма забележки и допуска участника към разглеждане на Техническото предложение.

Комисията приключи своята работа и състави настоящия протокол на 11.09.2020 г.

Заличена информация
на основание
чл.36а, ал.3 от ЗОП

Председател:

Миротлав Диолов

Заличена информация
на основание
чл.36а, ал.3 от ЗОП

Членове:

Ивайло Денев

Заличена информация
на основание
чл.36а, ал.3 от ЗОП

Димитрина Янаджиева

Заличена информация
на основание
чл.36а, ал.3 от ЗОП

Николай Каприев

Заличена информация
на основание
чл.36а, ал.3 от ЗОП

инж. Христо Цеев