



ОБЩИНА ПОМОРИЕ

8200 Поморие, ул. Солна 5
тел. 0596/ 22004, факс: 0596/ 25236
e-mail: mayor@pomorie.bg; www.pomorie.bg



ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 03.11.2020г. в сградата на Община Поморие, зала № 2, комисията, назначена със Заповед № РД-16-1205/21.07.2020 г. на Кмета на Община Поморие, за провеждане на „открита процедура“, открита с решение № ОП-20-19 от 12.06.2020 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на оценка на съответствието и строителен надзор за обект „Рекултивация на общинско депо за битови отпадъци, находящо се в землището на с. Каменар, общ. Поморие“**, проведе закрито заседание във връзка с разглеждане на допълнително представени документи от участниците.

Комисията заседава в пълен състав, както следва:

Председател:

Мирослав Д
Община Поморие;

(длъжност Директор на Дирекция „Обществени поръчки“ при

Членове:

1. **Ивайло денев** – на длъжност Старши юрисконсулт в Дирекция „Обществени поръчки“ в Община Поморие;
2. **Димитрина Япалджиева** – на длъжност Главен експерт Еколог в Дирекция „Среда, устройство на територията, общинска собственост и управление на проекти“ при Община Поморие;
3. **Н** – на длъжност Старши инспектор „Опазване на околната среда“ при Община Поморие и
4. **инж. Христо Пеев** – на длъжност Главен експерт „Инвеститорски контрол“ в Дирекция „Среда, устройство на територията, общинска собственост и управление на проекти“ при Община Поморие;

Този документ е създаден в рамките на Проект № BG16M1OP002-2.010-0049 „РЕКУЛТИВАЦИЯ НА ОБЩИНСКО ДЕПО ЗА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ, НАХОДЯЩО СЕ В ЗЕМЛИЩЕТО НА С.КАМЕНАР, ОБЩИНА ПОМОРИЕ“, който се осъществява с финансовата подкрепа на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за публикацията се носи от Община Поморие и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“

На предходно свое заседание комисията констатира липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор **в офертите на участниците, посочени в таблицата по-долу.** Датите на изпращане и получаване на Протокол № 1, както и на получаване на изискваните допълнителни документи от участниците в обществената поръчка са посочени в таблицата по-долу:

УЧАСТНИК	ДАТА НА ИЗПРАЩАНЕ НА ПРОТОКОЛА НА УЧАСТНИКА	ДАТА НА ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРОТОКОЛА ОТ УЧАСТНИКА	Вх. № И ДАТА НА ВХОДИРАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ДЕЛОВОДСТВОТО НА ОБЩИНА ПОМОРИЕ
1. „Икар Консулт” АД, гр. София	Изх. № 30-2928-1 от 14.09.2020 г.	15.09.2020 г.	Вх. № 30-2928-2 от 18.09.2020 г.
2. „Стройнорм” ЕООД, гр. София	Изх. № 30-2141-2 от 14.09.2020 г.	15.09.2020 г.	Комисията няма забележки. Не са изисквани допълнителни документи
3. „Актив Р” Е Бургас	от 14.09.2020 г.	15.09.2020 г.	НЕ СА ПРЕДСТАВИЛИ
4. „Стройконтрол” АД, гр. София	Изх. № 30-244-7 от 14.09.2020 г.	16.09.2020 г.	Вх. № 30-244-8 от 18.09.2020 г.
5. „Пловди гр. Пловди	Изх. № 30-2393-2 от 14.09.2020 г.	15.09.2020 г.	Вх. № 30-2393-3 от 21.09.2020 г.
6. „Обединение Т7- Стройконтрол Пловдив	Изх. № 30-4529-1 от 14.09.2020 г.	15.09.2020 г.	Вх. № 30-4529-2 от 18.09.2020 г.

Този документ е създаден в рамките на Проект № BG16M1OP002-2.010-0049 „РЕКУЛТИВАЦИЯ НА ОБЩИНСКО ДЕПО ЗА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ, НАХОДЯЩО СЕ В ЗЕМЛИЩЕТО НА С.КАМЕНАР, ОБЩИНА ПОМОРИЕ“, който се осъществява с финансовата подкрепа на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за публикацията се носи от Община Поморие и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“

7. „Инжконсултпроект” ООД, гр. Варна	Изх. № 30-3916-1 от 14.09.2020 г.	15.09.2020 г.	Вх. № 30-3916-2 от 17.09.2020 г.
8. „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив	Изх. № 30-1254-2 от 14.09.2020 г.	15.09.2020 г.	Вх. № 30-1254-3 от 23.09.2020 г.
9. „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър	Изх. № 30-105-3 от 14.09.2020 г.	15.09.2020 г.	Комисията няма забележки. Не са изисквани допълнителни документи
10. „НБС - Инженеринг” ООД, гр. Варна	Изх. № 30-4087-1 от 14.09.2020 г.	15.09.2020 г.	Вх. № 30-4087-2 от 21.09.2020 г.
11. „ПГМ 28 Консулт” ООД, гр. Бургас	Изх. № 30-3861-8 от 14.09.2020 г.	15.09.2020 г.	Вх. № 30-3861-9 от 21.09.2020 г.
12. „Васстрой-консулт” ООД, гр. Бургас	Изх. № 30-136-2 от 14.09.2020 г.	15.09.2020 г.	Комисията няма забележки. Не са изисквани допълнителни документи

Предвид факта, че единият от участниците са получили Протокол № 1 от работата на комисията на дата 15.09.2020 г., а един – „Стройконтрол - Ян 99” ЕООД, гр. Варна на 16.09.2020 г., на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, крайният срок за представяне на документи е 22.09.2020 г., но това не е работен ден, следователно за тях срокът е 23.09.2020 г., а срокът за участника „Стройконтрол - Ян 99” ЕООД, гр. Варна е 24.09.2020 г. Видно от представената по-горе таблица, участниците са представили в срок исканите от документи. Единствено участник - „Актив Р” ЕООД, гр. Бургас не е представил документи.

По от ника „Актив Р” ЕООД, гр. Бургас се установи следното:

Комисията констатира, че участникът „Актив Р” ЕООД, гр. Бургас е получил Протокол № 1 от работата на комисията на дата 15.09.2020 г., видно от известието за

Този документ е създаден в рамките на Проект № BG16M1OP002-2.010-0049 „РЕКУЛТИВАЦИЯ НА ОБЩИНСКО ДЕПО ЗА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ, НАХОДЯЩО СЕ В ЗЕМЛИЩЕТО НА С.КАМЕНАР, ОБЩИНА ПОМОРИЕ”, който се осъществява с финансовата подкрепа на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за публикацията се носи от Община Поморие и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“

доставка/обратна разписка за получаване, приложена към досието на поръчката. Следователно срокът от 5 работни дни изтича на 23.09.2020 г.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участниците предствят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок от 5 работни дни, считано от получаване на протокола по ал. 7 на чл. 54 от ППЗОП. Видно от хронологично водените записвания в деловодната система на възложителя за периода от 15.09.2020 г. – 23.09.2020 г., включително не е регистрирано подаване на допълнителни документи по оферта с вх. № 3 от 20.07.2020 г. подадена от страна на участника „Актив Р“ ЕООД, гр. Бургас във връзка с участието му в настоящата процедура.

Комисията взе предвид, че участникът не е представил в срок изисканата от него информация по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП в указания срок, както и констатациите си от осъществения цялостен анализ на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за удостоверяване съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, установи, че е налице несъответствие на оферта с вх. № 3 от 20.07.2020 г. на участник „Актив Р“ ЕООД, гр. Бургас с критериите за подбор, поради което комисията взе следното решение:

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага за остраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка „открита процедура“ с предмет: **„Изпълнение на оценка на съответствието и строителен надзор за обект „Рекултивация на общинско депо за битови отпадъци, находящо се в землището на с. Каменар, общ. Поморие“**, открита с решение № ОП-20-19 от 12.06.2020 г. на Кмета на Община Поморие:

„Актив Р“ гр. Бургас, ЕИК 102078098 с оферта вх. № 3 от 20.07.2020 г., поради непълнота и несъответствие в информацията съдържаща се в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и водеща до несъответствие с поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията

1. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ

Комисията разгледа всички постъпили допълнителни документи към офертите на останалите участници и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи от участниците по реда на подаване на офертите за съответствие на изискванията за личното състояние и критериите за подбор:

За участник № 1 **Иван Консулт** АД, гр. София, комисията е изисквала да представи допълнителна информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните документи: нов Единен европейски

Този документ е създаден в рамките на Проект № BG16M1OP002-2.010-0049 „РЕКУЛТИВАЦИЯ НА ОБЩИНСКО ДЕПО ЗА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ, НАХОДЯЩО СЕ В ЗЕМЛИЩЕТО НА С. КАМЕНАР, ОБЩИНА ПОМОРИЕ“, който се осъществява с финансовата подкрепа на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за публикацията се носи от Община Поморие и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“

документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), попълнен съобразно стандартния образец и съгласно отразените забележки и копие на Сертификат за координатор по безопасност и здраве. След прегледа на допълнително представените документи беше установено, че участникът е отстранил констатираните в Протокол № 1 пропуски и/или несъответствия – участникът е предложил екип за изпълнение на поръчката, който отговаря на поставените изисквания от възложителя и т. III.1.3 „Технически и професионални способности“ на Обявлението. В предложени екип за изпълнение е посочено лице за позицията инженер по част ВиК - инж. Веска Христова Тунева.

Представен е нов Сертификат за Координатор по безопасност и здраве в строителството с рег. № 3551/05.09.2020 г. за инж. Калин Крумов - „Координатор по безопасност и здраве в строителството“, издаден от Център за професионално обучение към ЕТ „Ивана Мужикова - Микс“

Комисията след като извърши проверка на представените документи, счита че участникът съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

За участник № 4 „Стройконтрол - Ян 99“ ЕООД, гр. Варна, комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППОЗП участникът е представил следните документи: нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), електронен вариант- попълнен съобразно стандарт в съответствие с отразените забележки. В част III „Основания за изключване“, буква „А“ „Основания, свързани с наказателни присъди“ на ЕЕДОП, участникът е декларирал липса на основания за изключване. В ЕЕДОП участникът е декларирал ли обстоятелствена обстоятелственост като е посочил линк към информационните източници на Агенция по вписванията за извършване на проверка на декларираната информация.

Комисията след като извърши проверка на представените документи, счита че участникът на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите

Участник № 5 „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив, комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППОЗП участникът е представил следните документи: нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на CD с допълнения в част III, буква „А“,

Този документ е създаден в рамките на Проект № BG16M1OP002-2.010-0049 „РЕКУЛТИВАЦИЯ НА ОБЩИНСКО ДЕПО ЗА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ, НАХОДЯЩО СЕ В ЗЕМЛИЩЕТО НА С.КАМЕНАР, ОБЩИНА ПОМОРИЕ“, който се осъществява с финансовата подкрепа на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за публикацията се носи от Община Поморие и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“

„Основания за изключване, свързани с наказателни присъди“ и част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, „Технически и професионални способности“.

В Част IV, буква В, „Технически и професионални способности“, участникът е предоставил информация за изпълнен договор с предмет *„Пречиствателна станция за отпадни води (ПСОВ) Асеновград по „Проект за рехабилитация на водоснабдителната и канализационната мрежа с изграждане на ПСОВ за гр.Асеновград“ - ОСИП- Оценка Съответствието на Инвестиционните Проекти и СН-Строителен Надзор по време на строителство“*

В част Част IV, буква В, Технически и професионални способности е предоставена информация за специфичен опит на предложения експерт по ЗБУТ – г-жа Елена Тодорова, от която е видно, че лицето е участвало като експерт по ЗБУТ - упражняване на строителен надзор по време на строителство и оценка на съответствието на инвестиционен проект на обект: *“Комплексно пречистване води на гр.Сопот чрез реконструкция и модернизация на канализационните мрежи и съоръжения, подмяна на амортизираната водопроводна мрежа, изграждане на нов резервоар за питейна вода и основен водопровод, свързващ го с водоснабдителната мрежа на гр.Сопот, строителство на пречиствателни станции за питейна и битово отпадни води с довеждащи колектори” – I-ви етап – изграждане на пречиствателна станция за отпадни води”* Подобекти: *„Довеждащ /обслужващ/ път към ПСОВ, гр.Сопот”*

Комисията след като извърши проверка на представените документи, счита че участникът съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 6 „Обединение Т7-Стройконтрол ГТ”, гр. Пловдив, комисията е изисквала да представи допълнителна информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от ком. представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППОЗП участникът е представил следните документи:

Заявление за участие по образец (Приложение №1).

ЕЕДОП/и с допълнителна информация за „Обединение Т7-Стройконтрол ГТ”, гр. Пловдив, „Т7 Консулт“ ЕООД и „Стройконтрол ГТ“ ООД. След прегледа на допълнително представените документи в част III „Основания за изключване“, буква „А“ „Основания, свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал липса на основания за изключване за обединението, както и за участниците в него, като посочил линк към информацията за Министерство на правосъдието за извършване на проверка на декларираната информация. В ЕЕДОП на обединението и на участниците е декларирана липса

на производство по несъстоятелност, като е посочен линк към информационните източници на Агенция по вписванията за извършване на проверка на декларираната информация.

В ЕЕДОП на обединението Част IV, Критерии за подбор, буква А „Годност, участникът е предоставил информация за валидни удостоверения издадени от ДНСК за извършване на дейностите по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ, като е посочил линк към регистъра на ДНСК за извършване на проверка.

В част IV Критерии за подбор, буква В, „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на обединението е предоставена информация за изпълнени два договора с предмет сходен или идентичен с този на поръчката: **„Изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Основен ремонт на ул. „Марица“ в гр. Нови пазар в участъка от ул. „Въстаник“ до ул. „Гурко“ и „Изготвяне на ОСИП и упражняване на СН на строеж: „Реконструкция на водопроводна мрежа по ул. „Ангел Кънчев“ с ид. 27382.500.7149 и 27382.500.7065, ул. „Цар Асен“ с ид. 27382.500.7078, ул. „Л. Каравелов“ с ид. 27382.500.7099 и 27382.500.7101 и ул. „Поп Богомил“ с ид. 27382.500.7044 и 27382.500.7043 по КК на гр. Елхово“.**

В част IV Критерии за подбор, буква В, „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на обединението за предложения експерт на позиция инженер по част ВиК, инж. Соня Томова е предоставена информация за професионален опит: **„от 2008 г. до настоящия момент, Месторабота: „Т7 консулт“ ЕООД гр.Пловдив, длъжност– строителен инженер Основни функции: строителен надзор по част ВиК; оценки на проекти и надзор в строителството.**

Комисията след като извърши проверка на представените документи, счита че участникът съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за поръчка и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 7

г. Варна, комисията е изисквала да представи

допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППОЗП участникът е представил следните документи:

Единен свѣдѣтел за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен носител – 1 бр. След прегледа на допълнително представените документи беше установено - в част II, „Информация за икономическия оператор, буква „Д“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че **може да пр** **зение за платени социалноосигурителни вноски и данъци** или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверение чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка.

В Част IV Критерии за подбор, буква В, „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП за предложения експерт инж. Иван Малинов - инженер по част ВиК е предоставена информация,

Този документ е създаден в рамките на Проект № BG16M1OP002-2.010-0049 „РЕКУЛТИВАЦИЯ НА ОБЩИНСКО ДЕПО ЗА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ, НАХОДЯЩО СЕ В ЗЕМЛИЩЕТО НА С.КАМЕНАР, ОБЩИНА ПОМОРИЕ“, който се осъществява с финансовата подкрепа на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за публикацията се носи от Община Поморие и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“

от която е видно, че лицето притежава изискуемия професионален опит: „Професионален опит: „Водно строителство – Варна” ООД 1987 г. – до момента Началник отдел, Управител Вземане на решения по проектантски и инженерно-технически въпроси „Инжконсултпроект” ООД, гр. Варна 2005 – до момента Консултант по част ВиК Консултантски и проектантски услуги по част ВиК и ХМС СЕП „Водно стопанство” ООД 1979 г. – 1987 г.“

Комисията след като извърши проверка на представените документи, счита че участникът съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

За участник № 8 „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив, комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППОЗП участникът е представил следните документи: писмо с вх. № 30-1254-3/23.09.2020 г. за внасяне на допълнителни документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППОЗП, ведно с информация за осигурен електронен достъп до попълнен ЕЕДОП и обяснение за намирането му, както и декларация за актуалност на данните и автентичност на положените подписи във вече изготвен и подписан ЕЕДОП, чрез осигурена от ЕК безплатна услуга на информационната система на ЕЕДОП. Комисията откри ЕЕДОП въз основа на посочената информация.

След преглед на представените документи беше установено - в Част III „Основания за изключване“, буква „А“ „Основания, свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал липса на основания за изключване с посочен линк към информационна система за правосъдието за извършване на проверка на декларираната информация, както и код за достъп до издадените електронни свидетелства за съдимост.

В Част IV I „Професионални и професионални способности от ЕЕДОП за инж. Елена Уримова-Пастърмаджиева, експерт - инженер по част Геодезия е предоставена информация за общ професионален опит и специфичен опит: „Пешев“ ЕООД, Строителен надзор, Консултантски и проектантски услуги по част ВиК и ХМС СЕП от 2010 г. до сега. Специфичен Опит - строителен надзор по част „Геодезия“ за обект: „Тръбопроводи за оборотни води HDPE ф90 с дължина 260м и реконструкция на част от полски път № 06286.73.34 по КККР на гр. Брезник“, местонахождение: 73.34 по КККР на гр. Брезник-от УПИ I-73.1, 73.5 до УПИ II-72.30, кв. 129 по ПУП на гр. Брезник, общ. Брезник“.

Този документ е създаден в рамките на Проект № BG16M1OP002-2.010-0049 „РЕКУЛТИВАЦИЯ НА ОБЩИНСКО ДЕПО ЗА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ, НАХОДЯЩО СЕ В ЗЕМЛИЩЕТО НА С.КАМЕНАР, ОБЩИНА ПОМОРИЕ“, който се осъществява с финансовата подкрепа на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за публикацията се носи от Община Поморие и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“

За инж. Николай Шишков експерт по част ВиК, участникът е предоставил информация за специфичен опит: „Специфичен Опит - строителен надзор по част ВиК за обект: „Изграждане и експлоатация на открит склад за руда, отбита при прокарване на подземна проучвателна минна изработка наклонена шахта „Бърдото“, находище „Милин Камък“, общ. Брезник. Изграждане на временни депа за земни и скални маси, хидротехнически съоръжения и пътни връзки между подобектите“.

За инж. Йордан Павлов Експерт по ЗБУТ, участникът е предоставил информация за специфичен опит: „Специфичен Опит - строителен надзор по част „Координатор по безопасност и здраве за обект: „Тръбопроводи за оборотни води HDPE ф90 с дължина 260м и реконструкция на част от полски път № 06286.73.34 по КKKP на гр. Брезник“, местонахождение ПИ 06286.73.34 по КKKP на гр. Брезник-от УПИ I-73.1, 73.5 до УПИ II-72.30, кв. 129 по ПУП на гр. Брезник, общ. Брезник“.

За инж. Георги Серафимов, Ръководител екип за обекта е предоставена информация за общ професионален опит и специфичен опит: „Опит -Пешев“ ЕООД „Консултант и строителен надзор от 2010 г. до сега. Специфичен Опит - строителен надзор Ръководител екип за обект: „Изграждане и експлоатация на открит склад за руда, отбита при прокарване на подземна проучвателна минна изработка наклонена шахта „Бърдото“, находище „Милин Камък“, общ. Брезник. Изграждане на временни депа за земни и скални маси, хидротехнически съоръжения и пътни връзки между подобектите“.

Комисията след като извърши проверка на представените документи, счита че участникът съотвѣтства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за да поръчка и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 11

г. Варна, комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ЗОП участникът е представил следните документи:

Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), единствено на хартиен носител. На последната страница използват като текст три подписа, но липсва представен диск или друг електронен вариант на подписан ЕЕДОП, каквото е изискването на документацията и на ЗОП.

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка „открита процедура“ с предмет: „Изпълнение на оценка на

Този документ е създаден в рамките на Проект № BG16M1OP002-2.010-0049 „РЕКУЛТИВАЦИЯ НА ОБЩИНСКО ДЕПО ЗА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ, НАХОДЯЩО СЕ В ЗЕМЛИЩЕТО НА С.КАМЕНАР, ОБЩИНА ПОМОРИЕ“, който се осъществява с финансовата подкрепа на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за публикацията се носи от Община Поморие и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“

съответствието и строителен надзор за обект „Рекултивация на общинско депо за битови отпадъци, находящо се в землището на с. Каменар, общ. Поморие“, открита с решение № ОП-20-19 от 12.06.2020 г. на Кмета на Община Поморие:

„НБС - Инженеринг“ ООД, гр. Варна, поради непредставяне в изискуемия електронен вид на ЕЕДОП, който е изискан с протокол № 1 от работата на комисията, поради което комисията не може да прецени отговаря ли или не на поставените критерии за подбор и изисквания за лично състояние от документацията.

Участник № 11 „ПГМ 28 Консулт“ ООД, гр. Бургас, комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППОЗП участникът е представил следните документи: Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен носител – 1 бр. След прегледа на допълнително представените документи беше установено - в част III „Основания за изключване“, буква „А“ „Основания, свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал липса на основания за изключване, като посочил линк към информационите източници на Министерство на правосъдието за извършване на проверка на декларираната информация. В ЕЕДОП на участника е декларирана липса на производство по несъстоятелност, като е посочен линк към информационите източници на Агенция по вписванията за извършване на проверка на декларираната информация.

В Част IV Критерии за подбор, буква В, Технически и професионални способности на ЕЕДОП за предложения експерт ~~ЗБУТ~~ Михаил Христов Михайлов е предоставена информация за общ професионален специфичен опит, както и информация за допълнителна квалификация: „Удостоверение №00-12/24.02.2019 г. на „Канет“ ЕООД – Координатор по ЗБУТ; Удостоверение №123/05.06.2020 г. на СТМ „ЕТ- КО“ ООД – Координатор по ЗБУТ; Удостоверение ~~на~~ ^{ъм} „Учебен център-Зорница“ ООД за контрол на качеството на материалите“.

Комисията след като извърши проверка на представените документи, счита че участникът съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документа ~~на~~ ^{вената} поръчка и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

На следващо ~~сво~~ заседание от 04.11.2020 г. комисията пристъпи към разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката.

Участник Л **ит” АД, гр. София**

Комисията разгледа подробно предложението на участника за изпълнение на поръчката и установи, че в него участникът е прехвърлил техническата спецификация и реално липсва

Този документ е създаден в рамките на Проект № BG16M1OP002-2.010-0049 „РЕКУЛТИВАЦИЯ НА ОБЩИНСКО ДЕПО ЗА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ, НАХОДЯЩО СЕ В ЗЕМЛИЩЕТО НА С.КАМЕНАР, ОБЩИНА ПОМОРИЕ“, който се осъществява с финансовата подкрепа на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за публикацията се носи от Община Поморие и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“

предложението му. Това проличава от написаното на страница 13 от офертата, а именно: „Изготвяне и представяне на Възложителя на Окончателен отчет за изпълнението на поръчката в срокове с обем и съдържание съгласно указанията в настоящите Технически спецификации.”. В направената органиграма на страница 22 от предложението участникът не се е съобразил, че в конкретната поръчка строителят е и лице, което е отговорно за проектирането, поради което в органиграмата липсва това лице, което следва да подготви инвестиционния проект за обекта.

Предвид изложеното комисията предлага участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а” ЗОП предвид констатираното несъответствие на предложението за изпълнение на поръчката спрямо предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 2 „Стройнорм” ЕООД, гр. София

Комисията разгледа подробно предложението на участника за изпълнение на поръчката и установи, че отговаря на техническите спецификации, изискванията на възложителя и действащото законодателство в областта на настоящата поръчка.

Предвид изложеното комисията допуска участника до оценка въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“.

Участник № 4 „Стройконтрол – Ян 99” ЕООД, гр. Варна

Комисията разгледа подробно предложението на участника за изпълнение на поръчката и установи, че отговаря на техническите спецификации, изискванията на възложителя и действащото законодателство в областта на настоящата поръчка.

Предвид изложеното комисията допуска участника до оценка въз основа на критерий за възлагане „най-ни

Участник № 5 „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив

Комисията разгледа предложението на участника за изпълнение на поръчката и установи, че част от предложението му не е насочено към предмета на настоящата поръчка. На първо място това проличава от написаното на страница 6 от офертата, където участникът предлага как ще извърши оценка за съответствието на част „Конструктивна”, която обхваща и: „- проверка на конструктивните изчисления, оразмеряване на действащите натоварвания върху конструкцията на всеки олок на училището във връзка с изпълнението на предвидените СМР на избраната термоизолираща система;”, а предметът на настоящата поръчка е свързан с оценка на съответствието на обект „Рекултивация на общинско депо за битови отпадъци”. Комисията установява несъответствието на цитираното предложение с предмета за конкретната поръчка, за която е направено от участника.

На следващото място на страница 8 и на страница 9 от офертата си, участникът посочва, че ще се запознае с условията за изпълнение на строежа и договора за авторски надзор между възложителя и проектанта, без да отчита факта, че последните две дейности ще бъдат изпълнявани от едно лице, което ще бъде изпълнител на договор за проектиране и

строителство (инженеринг) на обект „Рекултивация на общинско депо за битови отпадъци, находящо се в землището на с. Каменар, общ. Поморие”.

На следващо място на страница 14 от техническата си оферта участникът пише, че: „... Строителят е задължен да предприеме следните мерки: - Да създаде подходяща организация за изпълнение на строителството, която да бъде съобразена с близостта до изпълнените и функциониращи сгради и съоръжения, и обслужващият ги персонал;”. Възложителят, настоящата документация, както и документацията, подготвена за избор на лице, което ще проектира и построи обекта, не поставя подобно изискване към изпълнителя на договора за инженеринг. Предвид изложеното комисията установява несъответствие с предмета на настоящата поръчка и на това цитирано предложение от офертата на участника.

На последно място комисията установява, че на страница 20 участникът предлага: „- Да подпомага Възложителя при разрешаване на спорове с Изпълнителите на договорите за строително-ремонтни работи;”. Цитираното предложение отново не е съобразено с предмета на конкретната обществена поръчка, за която участникът е подал оферта.

Освен това след прегледа на предложението за изпълнение на поръчката комисията установява, че участникът не е предложил изпълнението на част от дейностите, посочени от възложителя в техническите спецификации, съответно в предложението му липсва оферта относно разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти относно тези дейности. Липсва предложение относно следните дейности, изчерпателно посочени от възложителя в техническите спецификации:

- Упражняване на контрол върху кадастралното заснемане на обекта от Изпълнителя по Договора за инженеринг, изготвяне на документация за издаване на Удостоверения от службата по геодезия, картография и кадастър, че е изпълнено задължението по чл. 54а, ал. 2 от Закона за кадастра и регистър и осигуряване на Удостоверенията по чл. 54а от ЗКИР и

- Изготвяне и представяне на Възложителя на Месечни отчети за напредъка на работите, включващи и с... я, Доклади при необходимост от действия на Изпълнителя, свързани с промяна в цена или срок на Договора за инженеринг, Доклади при поява на обстоятелства, които могат да доведат до промяна в цена или срок на Договора за инженеринг, Доклади при откриване на нередност или при подозрение за нередност или измама, П... ечни срещи за напредъка, Доклади и становища при поискване от Възложителя.

Заклучението на комисията е, че при подготовката на настоящото предложение участникът не е ползвал..., настоящата поръчка, а е използвал предложения, насочени към изпълнението на поръчки с различен предмет от настоящата обществена поръчка.

Предвид изложеното комисията предлага участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП предвид констатираното несъответствие на предложението за изпълнени... спрямо предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 6 Обединение Т7-Стройконтрол ГТ", гр. Пловдив

Комисията разгледа подробно предложението на участника за изпълнение на поръчката и установи, че част от предложението му не е насочено към предмета на настоящата поръчка. На първо място това проличава от написаното на страница 10 от офертата, където участникът предлага подхода си за изпълнението на предмета на поръчката, като пише, че: „Дейностите възлагани чрез настоящата обществена поръчка включват независим строителен надзор върху договора за изпълнение на СМР...”, както и на страница 11 пише за: „Комплектуваност с документ за собственост на сградата;”, а предметът на настоящата поръчка е свързан с оценка за съответствие на инвестиционния проект във фаза работен проект и упражняване на строителен надзор за обект „Рекултивация на общинско депо за битови отпадъци”. Комисията установява несъответствието на цитираните две предложения с предмета за конкретната поръчка, за която е направено от участника.

На следващо място на страница 13 от офертата си, участникът посочва, че: „Работният проект следва да включва подробни технически спецификации за технологичното оборудване, съобразно избраната технология за инсталацията за предварително третиране и инсталацията за компостиране. В работния проект следва да бъдат предвидени обособените зони на площадката за компостиране, заложи в генералния план и в прединвестиционното проучване.”. Възложителят, настоящата документация, както и документацията, подготвена за избор на лице, което ще проектира и построи обекта, не поставя подобно изискване/подобно задължение към изпълнителя на договора за инженеринг (проектиране и строителство).

На следващо място в много части от предложението си участникът пише за „строителя/ите на обекта” (страница 14); „Изпълнителя/ите” и „С този акт се извършва предаване на строежа от Изпълнителя/ите на строително-монтажните дейности на Възложителя;” (страница 15 от офертата); „договор за изпълнение на СМР” (страница 21) и „договора за СМР” (страница 51), без да отчита факта, че относно настоящия обект ще има един изпълнител на договор за проектиране и строителство (инженеринг) на обект „Рекултивация на общинско депо за битови отпадъци, нах. гр. общ. Поморие”.

Отделно от това в много места от офертата си участникът посочва, че фазата на проектиране ще е „технически проект” вместо посочената фаза в техническите спецификации, а именно инвестиционен проект във фаза работен проект, който следва да бъде оценен за съответствие със съществуващите изисквания към строежите, част от предмета на настоящата поръчка. Така например това се установява на страници 15, 18, 50 и 51 от предложението за изпълнение на поръчката. В същото време на няколко места в офертата си участникът посочва, че инвестиционният проект ще бъде във фаза „работен проект”. Предвид изложеното комисията не може да установи, в каква всъщност се изразява предложението на този участник, а именно той предлага да направи оценка на съответствието на технически проект или на работен проект.

Изброявайки общия брой страници на страница 26, както и след това на страница 50 от офертата участникът идентифицира отделно строител и отделно авторски надзор, без да отчита факта, че последните две дейности ще бъдат изпълнявани от едно лице, което ще бъде

изпълнител на договор за проектиране и строителство (инженеринг) на обект „Рекултивация на общинско депо за битови отпадъци, находящо се в землището на с. Каменар, общ. Поморие”.

Освен това след прегледа на предложението за изпълнение на поръчката комисията установява, че участникът не е предложил изпълнението на част от дейностите, посочени от възложителя в техническите спецификации, съответно в предложението му липсва оферта относно разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти относно тези дейности. Липсва предложение относно следните дейности, изчерпателно посочени от възложителя в техническите спецификации:

- Упражняване на контрол върху кадастралното заснемане на обекта от Изпълнителя по Договора за инженеринг, изготвяне на документация за издаване на Удостоверения от службата по геодезия, картография и кадастър, че е изпълнено задължението по чл. 54а, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър и осигуряване на Удостоверенията по чл. 54а от ЗКИР и

- Изготвяне и представяне на Възложителя на Месечни отчети за напредъка на работите, включващи и отчет за работата на Изпълнителя, Доклади при необходимост от действия на Изпълнителя, свързани с промяна в цена или срок на Договора за инженеринг, Доклади при поява на обстоятелства, които могат да доведат до промяна в цена или срок на Договора за инженеринг, Доклади при откриване на нередност или при подозрение за нередност или измама, Протоколи от месечни срещи за напредъка, Доклади и становища при поискване от Възложителя.

Заклучението на комисията е, че при подготовката на настоящото предложение участникът не е ползвал документацията за настоящата поръчка, а е използвал предложения, насочени към изпълнението на поръчки с различен предмет от настоящата обществена поръчка.

Предвид изложел **га предлага участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а” ЗОП предвид констатираното несъответствие на предложението за изпълнение на поръчката спрямо предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

Участник № 7 „Инжконсултпроект” ООД, гр. Варна

Комисията разглежда подробно предложението на участника за изпълнение на поръчката и установи, **ожението му не е насочено към предмета на настоящата поръчка.** На първо място това проличава от написаното на страница 52 пише, че „.....пробите и начина на тяхното изпитване, съгласно изискванията на Техническата спецификация (ТС 2014) на А”ПИ”..”, **настоящата поръчка е свързан с оценка за съответствие на инвестиционния проект във фаза работен проект и упражняване на строителен надзор за обект „Рекултивация на общинско депо за битови отпадъци”.** Комисията установява несъответствието на предложението с предмета за конкретната поръчка, за която е направено

На следващо място в предложението си участникът пише за „Договора за строителство” или „Изпълнителя по Договора за строителство” (страници 4, 11, 22, 23, 25, 26, 27 и 28), без да

Този документ е създаден в рамките на Проект № BG16M1OP002-2.010-0049 „РЕКУЛТИВАЦИЯ НА ОБЩИНСКО ДЕПО ЗА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ, НАХОДЯЩО СЕ В ЗЕМЛИЩЕТО НА С.КАМЕНАР, ОБЩИНА ПОМОРИЕ”, който се осъществява с финансовата подкрепа на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за публикацията се носи от Община Поморие и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“

отчита факта, че относно настоящия обект ще има един изпълнител на договор за проектиране и строителство (инженеринг) на обект „Рекултивация на общинско депо за битови отпадъци, находящо се в землището на с. Каменар, общ. Поморие“.

Всъщност комисията констатира, че единствено страници 33 (където се споменава за рекултивация на сметище) и 53 (където се споменават техническата и биологичната рекултивации) съдържат текстове, които са насочени към предмета на поръчката.

Неприложимо към предмета на поръчката е предложението на участника, разписано на страница 46 и в началото на страница 47, а предложението на страница 38 е относимо към изпълнение на поръчка за управление на проект, финансиран по дадена програма или със средства, но не и за поръчка, свързана с оценка за съответствие на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор, какъвто е предметът на настоящата поръчка.

Заклучението на комисията е, че при подготовката на настоящото предложение участникът не е ползвал документацията за настоящата поръчка, а е използвал предложения, насочени към изпълнението на поръчки с различен предмет от настоящата обществена поръчка, дори се установява, че на страница 34 участникът посочва: „.....дългогодишният опит на фирмите от Сдружението...“, а участникът е „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна.

Предвид изложеното комисията предлага участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП предвид констатираното несъответствие на предложението за изпълнение на поръчката спрямо предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 8 „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив

Комисията разгледа подробно предложението на участника за изпълнение на поръчката и установи, че пред... е насочено към предмета на настоящата поръчка. На първо място това проличава от написаното на страница 3, от където проличава, че е използвана оферта в областта на „строителство и проектиране на пътища и съоръженията към тях“. На тази страница у... изпълнението на надзор за подобни договори.

На следващо място на страница 5 посочва изпълнителя по договора за строителство и не посочва правилното наименование на обекта, който е предмет на строителен надзор. В цялата си оферта пише за изпълнители по договори за строителство или съответния обект или съответни: ... ителство (страници: 6, 7, 8, 10, 11, 17, 27, 29, 32, 47, 57, 68, 78, 84 и 86). А на страница 11 говори за: „Организация по откриване на всяка строителна площадка..“ и

„През мобилизационния период като строителен надзор ще направим проверка за наличност на необходим... аконовото започване на строителството за всеки от строежите...“.

Комисията установява несъответствието на цитираните предложения с предмета за конкретната поръчка, за която е направено от участника. Неприложими за предмета на настоящата поръчка са предложенията на участника от страница 34, където предлага: „Осъществяване на строителен надзор по време на строителството по специалностите: Пътна...“, „пътни работи“ на страница 54, „затрудненията на ползвателите на пътната инфраструктура и жителите на населените места, където ще бъдат извършвани работите“ (страница 91),

Този документ е създаден в рамките на Проект № BG16M1OP002-2.010-0049 „РЕКУЛТИВАЦИЯ НА ОБЩИНСКО ДЕПО ЗА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ, НАХОДЯЩО СЕ В ЗЕМЛИЩЕТО НА С.КАМЕНАР, ОБЩИНА ПОМОРИЕ“, който се осъществява с финансовата подкрепа на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за публикацията се носи от Община Поморие и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“

„Основната част от успешното изпълнение на каквото и да е строителство, в т.ч. и ремонт, рехабилитация, или строителство на пътища е избягването на трудови злоупотреби...” (страница 94) и страница 97, където разписва два абзаца, свързани с ремонт на пътища.

На страница 36 неприложимо към предмета на настоящата поръчка предлага: „За постигането на тези цели Консултантът осигурява следните услуги

- Поддържане на отчетност за качеството. Тези дейности включват следните задължения:
- Представяне и одобрение на материалите за изграждане на водопроводите, предложени от всеки Строител в съответствие със спецификацията.
- Преглед за одобрение на производител на асфалтови смеси и рецепти за такива смеси.”.

Заключението на комисията е, че при подготовката на настоящото предложение участникът не е ползвал документацията за настоящата поръчка, а е използвал предложения, насочени към изпълнението на поръчки с различен предмет от настоящата обществена поръчка. Липсва предложението на участника за изпълнение на предмета на конкретната обществена поръчка.

Предвид изложеното комисията предлага участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а” ЗОП предвид констатираното несъответствие на предложението за изпълнение на поръчката спрямо предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 9 „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър

Комисията разглежда подробно предложението на участника за изпълнение на поръчката и установи, че част от предложението му не е насочено към предмета на настоящата поръчка. На първо място се установява, че в много части от офертата си участникът посочва, че фазата на проектиране ще е технически проект вместо посочената фаза в техническите спецификации, а именно инвестиц

във фаза работен проект, който следва да бъде оценен за съответствие със съществените изисквания към стоежите, част от предмета на настоящата поръчка. Така например това се установява на страници 6 и 7 от предложението за изпълнение на поръчката.

не може да установи, в какво всъщност се изразява предложението на този участник, а именно той предлага да направи оценка на съответствието на технически проект, каквото е предложението му или на работен проект, каквото е изискването според техническите спецификации.

На следва

становява, че на страница 7 участникът пише за „договора за строителство и „изпълнителя на СМР”, а на страница 10 пише: „договорите за строителство” и „авторски контрол”, без да отчита факта, че относно настоящия обект ще има един изпълнител

ектиране и строителство (инженеринг) на обект „Рекултивация на общинско депо за битови отпадъци, намиращо се в землището на с. Каменар, общ. Поморие”.

Изброявайки заинтересованите страни на страница 16, както и преди това на страница 13 и на страница 8 и на страница 10 от офертата участникът идентифицира отделно строител и отделно ав

ектант, без да отчита факта, че последните две дейности ще бъдат изпълнявани от едно лице, което ще бъде изпълнител на договор за проектиране и



строителство (инженеринг) на обект „Рекултивация на общинско депо за битови отпадъци, находящо се в землището на с. Каменар, общ. Поморие”.

Заключението на комисията е, че при подготовката на настоящото предложение участникът не е ползвал документацията за настоящата поръчка, а е използвал предложения, насочени към изпълнението на поръчки с различен предмет от настоящата обществена поръчка.

Предвид изложеното комисията предлага участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП предвид констатираното несъответствие на предложението за изпълнение на поръчката спрямо предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 11 „ПГМ 28 Консулт“ ООД, гр. Бургас

Комисията разгледа подробно предложението на участника за изпълнение на поръчката и установи, че отговаря на техническите спецификации, изискванията на възложителя и действащото законодателство в областта на настоящата поръчка.

Предвид изложеното комисията допуска участника до оценка въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“.

Участник № 12 „Васстрой-консулт“ ООД, гр. Бургас

Комисията разгледа подробно предложението на участника за изпълнение на поръчката и установи, че част от предложението му не е насочено към предмета на настоящата поръчка. На първо място това проличава, тъй като в предложението си участникът пише за „договора за СМР“ или „Изпълнителя на договора за СМР“ или „Договорите за строителство“ (страници 111, 113 и 114), б

акта, че относно настоящия обект ще има един изпълнител на договор за проектиране и строителство (инженеринг) на обект „Рекултивация на общинско депо за битови отпадъци, находящо се в землището на с. Каменар, общ. Поморие“. На много други места в п

вора за инженеринг.

Неприложими: „Ще изготвя експертно становище по оценка на съответствието на проекта по част „Пътна“ от готовия проект и заверява проекта;”, „осъществяването на пълен контрол на обекта „Пътна“ на обекта в обхват;” (страница 134) и от същата тази 134 страница „вземане на контролни проби от положените пластове и други изпълнени СМР по част „Пътна“;”.

Изброявай строителния процес на страница 152, както и след това на страница 176, участникът идентифицира отделно строител и отделно проектант, без да отчита факта, че последните две дейности ще бъдат изпълнявани от едно лице, което ще бъде изпълнител на договор за проектиране и строителство (инженеринг) на обект „Рекултивна зона“ – депо за битови отпадъци, находящо се в землището на с. Каменар, общ. Поморие”. На същата тази страница 176 участникът споменава за „обсъждане на техническите проекти”, а на много места в началото и в средата на предложението си правилно

Този документ е създаден в рамките на Проект № BG16M1OP002-2.010-0049 „РЕКУЛТИВАЦИЯ НА ОБЩИНСКО ДЕПО ЗА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ, НАХОДЯЩО СЕ В ЗЕМЛИЩЕТО НА С.КАМЕНАР, ОБЩИНА ПОМОРИЕ“, който се осъществява с финансовата подкрепа на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за публикацията се носи от Община Поморие и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г. “

посочва фазата на проекта „работен проект“, поради което за комисията не може да установи, в какво реално се изразява предложението на участника.

Заключението на комисията е, че при подготовката на част от настоящото предложение участникът не е ползвал документацията за настоящата поръчка, а е използвал предложения, насочени към изпълнението на поръчки с различен предмет от настоящата обществена поръчка.

Предвид изложеното комисията предлага участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП предвид констатираното несъответствие на предложението за изпълнение на поръчката спрямо предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предвид горното, Комисията допуска до участие в следващия етап от процедурата – отваряне на ценови предложения, участниците - „Стройнорм“ ЕООД, „Стройконтрол – Ян 99“ ЕООД и „ПГМ 28 Консулт“ ООД.

Следващото публично заседание за отваряне на ценовата оферта на допуснатия до този етап на процедурата участник да се състои на 10.11.2020 г. от 14:00 часа.

Възлага на председателя на комисията да организира обявяването на датата и часа на отваряне на ценовата оферта на профила на купувача на възложителя, съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 04.11.2020 г.

Председател:

Мирослав Динолов

Членове:

Ивайло Денев

Заличена информация на основание чл. 36 а,
ал. 3 от ЗОП.

Димитрина Япаджиева

Николай Каприев

инж. Христо Пеев

Този документ е създаден в рамките на Проект № BG16M1OP002-2.010-0049 „РЕКУЛТИВАЦИЯ НА ОБЩИНСКО ДЕПО ЗА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ, НАХОДЯЩО СЕ В ЗЕМЛИЩЕТО НА С.КАМЕНАР, ОБЩИНА ПОМОРИЕ“, който се осъществява с финансовата подкрепа на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. Цялата отговорност за публикацията се носи от Община Поморие и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“