



# ОБЩИНА ПОМОРИЕ

8200 Поморие, ул. Солна 5  
тел. 0596/ 22004, факс: 0596/ 25236  
e-mail: mayor@pomorie.bg; www.pomorie.bg



## ПРОТОКОЛ № 4

за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Избор на Консултант за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на проект № 02/07/2/0/00726 „Реконструкция на обект: Общински път BGS1149 / III 906, Каблешково – Бургас / - Каменар – Поморие“, финансиран по подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.“, открита с решение №ОП -008 от дата 17.04.2018 г. на кмета на Община Поморие, обявлението за която обществена поръчка е публикувано в РОП под №00712-2018-0005

Днес, 25.10.2018 г., в административна сграда на Община Поморие, намираща се в гр. Поморие, ул. „Солна“ № 5, във връзка със Заповед № РД-16-453/29.05.2018 г. на Кмета на Община Поморие, с която е назначена комисия да извърши подбор, разглеждане, оценка и класиране на участниците в откритата процедура, Заповед № РД-16-878/25.09.2018 г. на Кмета на Община Поморие, с която е удължен срокът за работа на комисията и Заповед № РД-16-993/25.10.2018г. на Кмета на Община Поморие, с която е изменен състава на комисията, се проведе заседание на същата, която продължи своята работа по разглеждане и класиране на предложенията на участниците в процедурата, в състав:

### Председател:

**Мирослав Динолов** – Директор на Дирекция „Обществени поръчки“ в Община Поморие;

### Членове:

1. **инж. Илияна Калудова** – на длъжност Началник отдел „Строителство“ в Дирекция „Строителство, устройство на територията, общинска собственост и управление на проекти“ в Община Поморие;
2. **инж. Петър Войнов** – на длъжност Директор Дирекция „СУТОСУП“ (Поради отсъствието по обективни причини на редовния член на комисията инж. Христо Пеев и невъзможност да вземе участие в работата ѝ, същият е заменен с нов член инж. Петър Войнов, определен със Заповед № РД-16-993/25.10.2018г. на Кмета на Община Поморие);
3. **Златина Вълкова – Гедова** на длъжност Старши счетоводител в Дирекция „Бюджет, финанси и счетоводни дейности“ в Община Поморие;
4. **Георги Петков** – на длъжност Началник отдел „Управление на проекти“ в Община Поморие;

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, с имената на участниците и с извършеното до момента инж. Петър Войнов, подписа декларация съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

С писмо изх. рег. №30-245-4 от 18.09.2018 г. комисията е изисквала от участника „Агроводинвест“ ЕАД на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да представи писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена. Писмото е получено от участника на 20.09.2018г. В законоустановения срок, който изтича на 25.09.2018 г. участникът е представил изисканата от него обосновка – вх. рег. №30-245-4/25.09.2018 г.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

1. Участникът посочва, че по-ниската предложена цена е обусловена от наличие на изключително благоприятни обстоятелства.
2. Като изключително благоприятни условия посочва опита на дружеството в осъществяване на консултантска дейност по ЗУТ и подробно изброява обектите, на които е упражнявало строителен надзор.
3. Като друг фактор за формираната цена посочва структурата на дружеството и броя заети експерти, както и обема изпълнявани договори годишно.
4. Цената е обоснована и със сертифициране на дружеството по система за управление на качеството и разработени процедури и образци на документи, което според участника ще съкрати времето за документално оформяне на договора.
5. Посочва че експертите, ангажирани с изпълнението са от Клон Бургас, където има обзаведен офис, което обуславя ниски непреки разходи.
6. Представена е часова ставка за възнаграждението на експертите. Представена е разбивка на предложената цена по пера – възнаграждение на експертите, брой работни дни и часове за всеки експерт, както и дневни, транспортни, режимни разходи, застраховка, разходи за работно облекло, разходи за изготвяне на окончателен доклад, разходи за изготвяне на технически паспорт, печалба.
7. Участникът прави изчисленията за възнаграждението на експертите на база изпълнение на договора за 70 работни дни. В приложена в обосновката таблица са заложили възнагражденията на експертите по дни както следва – ръководител екип, експерт част пътна, експерт КБЗ, експерт геодезия, експерт инвеститорски контрол – по 70 работни дни за всеки от тях; експерт част конструктивна, експерт част електро, експерт по ПУСО и контрол по качеството – по 40 работни дни за всеки; координатор на проекта – 12 работни дни; експерт по част геология – 8 работни дни; експерт по част пожарна безопасност – 25 дни.

Комисията обсъди направената обосновка от участника и реши, че същата не може да бъде приета като съответстваща на условията на чл.72 от ЗОП. Комисията излага за това следните мотиви:

1. Не може да бъде прието, че наличието на опит в изпълнението на сходни дейности, наличие на експерти и сертификат за управление на качеството са изключително благоприятни за участника условия, доколкото наличието на опит и експерти са част от минималните изисквания за технически и професионални способности, както и до оценката на техническите предложения на участниците в процедурата и се отнасят ло

всички участници, чиито предложения са били оценени и допуснати до етап отваряне на ценовите предложения. Наличието на сертификат за система за управление на качеството не е от естество да доведе до по-ниска цена за изпълнение, тъй като той гарантира съответствието на дейността на дружеството с изискванията за качество, а не носи специални, по-благоприятни условия при изпълнение на договори.

2. Изложението от участника мотив, че по-ниската предложена цена е обусловена от наличието на разработени процедури, същото не може да бъде приет като обективен, тъй като документалното отчитане и управление на договора не е фактор за формиране на по-ниска цена.
3. Комисията счита, че не са налице обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, към които реферира участникът, тъй като дружеството не е включило в направената обосновка всички разходи за изпълнението на предмета на поръчката в неговата цялост. Изчисленията за формирането на цената се направени при презумпцията от 70 работни дни срок на изпълнение. Съгласно обявлението за обществената поръчка и документацията, срокът на изпълнение е 80 календарни дни. Направените изчисления от участника не обхващат целия срок на изпълнението на договора. Участникът навсякъде в обосновката си говори за работни дни, като не е отчетена спецификата на договора за строителен надзор, който следва изпълнението на договора за строителство. Много често процесът на строителството е непрекъснат за целия срок на изпълнение, което налага и присъствие на строителния надзор на обекта постоянно. Направената обосновка на база на работни дни, без да е съобразено със заданието на Възложителя за изпълнение в календарни дни, не може да бъде приета като правилна и обективна. В конкретния случай ако договорът продължи 80 дни, вместо приетите от участника 70, то за този период няма предвидени възнаграждения, дневни и транспортни разходи за експертите, което е нарушение и на изискванията на обществената поръчка, тъй като съгласно нея участниците в предложената от тях цена следва да включват всички разходи, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.
4. Направената обосновка на цената не кореспондира и с техническото предложение на участника. На стр.89 от него е посочено, че представеният график е направен при съобразяване със срока, посочен в обявлението, а именно – 80 календарни дни. Представеният от участника график също е с продължителност 80 календарни дни.
5. Не може да бъде приета направената от участника обосновка като обоснована и поради фактът, че дружеството е заложило брой дни за работа на ключовите експерти - експерт част конструктивна, експерт част електро, експерт по ПУСО и контрол по качеството, координатор на проекта; експерт по част геология; експерт по част пожарна безопасност – различни от дните заложили като изпълнение на самия договор. В техническата спецификация към документацията е посочено, че консултантът ще изпълнява задълженията си постоянно на обекта, като никъде не е споменато, че само някои от изискуемите ключови експерти ще бъдат постоянно ангажирани с изпълнението. И в техническото си предложение, в представения график за изпълнение участникът не е ограничил дните, в които ще бъдат ангажирани експертите по част конструктивна, по част електро, по част геология, по част пожарна безопасност, с посочената ангажираност в обосновката. В графика е записано, че всички експерти ще участват в изпълнението на всички дейности и за целия период на изпълнение. Не става

ясно и не обосновано защо е прието, че тези експерти ще бъдат ангажирани по-малък брой дни, нито на какъв принцип е определен този брой.

6. Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката може да не бъде приета когато представените доказателства не са достатъчни за обосноваване на предложената цена. Участникът не представя доказателства, извън описанието в обосновката, водещи до подкрепа на твърденията му за предложената цена, като например:

- Твърди се, че непреките разходи ще бъдат минимални поради сключен договор за мобилни услуги с телекомуникационна компания, но не са изложени финансови разчети, нито е посочена конкретна стойност на услугата;
- Посочена е сумата от 2100 лв. като разход за транспорт, като е посочена цена за един километър, но не е обоснован разходът на гориво на автомобилите, нито вида на горивото и не става ясно по какъв начин е формирано направеното предложение.
- Участникът посочва часови ставки за ангажираността на експертите, които са в границите на допустимото, но не са предоставени данни как са определени посочените суми за възнаграждение на експертите;

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което не може да бъде прието, че предложената цена е формирана при наличие на изключително благоприятни обстоятелства, на които се позовава участника. При изложените по-горе мотиви комисията счита че не са налице и останалите обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, а именно – 1) икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2) оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; 3) спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 4) възможността участникът да получи държавна помощ.

Представената от участника информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложената цена. Поради това комисията взе решение да не приеме писмената обосновка и на основание чл. 107, т.3, предл. 2 от ЗОП **предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник „Агровединвест“ ЕАД.**

С писмо изх. рег. №30-105-3 от 18.09.2018 г. комисията е изисквала от участника „Дедал“ ЕООД на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да представи писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена. Писмото е получено от участника на 20.09.2018 г. В законоустановения срок, който изтича на 25.09.2018 г. участникът е представил изискваната от него обосновка – вх. рег. №30-105-5/21.09.2018 г.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

1. Участникът посочва, че по-ниската предложената цена е обусловена от опита на фирмата и от фактът, че извършва строителен надзор.
2. Като други обстоятелства са изтъкнати: 1) наличие на сертификат по система за управление на качеството; 2) изградена мрежова структура в офиса на дружеството, позволяваща бърз обмен на документи; 3) опитът на експертите като проектанти; 4)

наличие на собствени оборудвани офиси в гр. Бургас и гр. Несебър; 5) наличие на собствени моторни превозни средства, за които са посочени регистрационните номера; 6) наличие на собствени уреди и апарати.

3. Направена е обосновка на цената като са посочени времето за изпълнение – 80 календарни дни (приблизително 2.67 месеца), средствата за възнаграждане на експертите - постоянен ангажимент по 8 часа на ден на шестимата ключови експерти и ангажимент по 4 часа на ден на допълнителните експерти и помощен персонал (4 броя).
4. В процент от предлаганата цена са посочени осигуровките на експертите, допълнителните разходи, печалбата.
5. При посочените параметри е калкулирана предлаганата цена.

Комисията обсъди направената обосновка от участника и реши, че същата не може да бъде приета като съответстваща на условията на чл.72 от ЗОП. Комисията излага за това следните мотиви:

1. Не може да бъде прието, че наличието на опит в изпълнението на строителен надзор, наличие на мрежова свързаност и сертификат за управление на качеството са изключително благоприятни за участника условия, доколкото наличието на опит е част от минималните изисквания за технически и професионални способности на участниците в процедурата и се отнасят до всички допуснати до етап – преценка на техническото предложение с изискванията на възложителя – участници. Наличието на сертификат за система за управление на качеството не е от естество да доведе до по-ниска цена за изпълнение, тъй като той гарантира съответствието на дейността на дружеството с изискванията за качество, а не носи специални, по-благоприятни условия при изпълнение на договори.
2. Изложеният от участника мотив че по-ниската предложена цена е обусловена от опита на експертите като проектанти, също не може да бъде приета като обективна, тъй като опитът на експертите, а още повече в сфера различна от предмета на договора, не е фактор за формиране на по-ниска цена.
3. Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката може да не бъде приета когато представените доказателства не са достатъчни за обосноваване на предложената цена. Участникът не представя доказателства, извън описанието в обосновката, водещи до подкрепа на твърденията му за предложената цена, като например:
  - Участникът посочва обща сума, предвидена за възнаграждение на експертите – ключови и допълнителни, като не уточнява отделните суми за всеки от експертите, нито начинът по който е формулирано възнаграждението – часова ставка или фиксирано възнаграждение за изпълнението;
  - Не е посочена точна сума за допълнителните разходи. Участникът посочва че те са в размер на 25 % от предложената цена, но не и конкретната стойност. Комисията не приема подобно изчисление като обективно обстоятелство, тъй като в представената обосновка следва да бъдат заложени конкретни стойности, на базата на които е предложена и цената, а не от формулираната цена да се вадят произволно избрани проценти. Подобен подход не доказва обективни обстоятелства, водещи до формиране на цената.
  - Посоченото от участника за отделните пера, формиращи предлаганата от него цена представляват само стойност по съответното направление – възнаграждения

за експерти, допълнителни разходи, осигуровки, като няма подробна обосновка как са образувани те. За всеки един разход е записана общата сума ( а някъде дори не е посочена и сума, а дял от нея), без да са направени разчети за начина на образуването им.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което не може да бъде прието, че предложената цена е формирана при наличие на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, а именно – 1) икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги; 2)избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; 3)оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; 4)спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 5) възможността участникът да получи държавна помощ.

Представената от участника информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложената цена. Поради това комисията взе решение да не приеме писмената обосновка и на основание чл. 107, т.3, предл. 2 от ЗОП **предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник „Дедал“ ЕООД.**

Комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата по показател П2 – „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ на останалите допуснати участници - "СТРОЙКОНТРОЛ-ЯН 99" ЕООД, „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

Съгласно методиката точките относно ценовите предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

**Предложена цена – П2 (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) – с тежест в комплексната оценка – 50 %.**

**Предложена цена – П2 (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) на участника се изчислява по следната формула:**

$$П2 = \frac{\text{Предложена минимална цена}}{\text{Предложена цена от участника}} * 50$$

Максималният брой точки, които даден участник може да получи при оценка на ценовото предложение е 50 точки.

Оценката по показател П2 на участниците е както следва:

| №  | Наименование на участника   | Оценка по показател П2 |
|----|-----------------------------|------------------------|
| 5. | "СТРОЙКОНТРОЛ-ЯН 99" ЕООД   | 37.33 точки            |
| 6. | „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД      | 50.00 точки            |
| 7. | „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД | 37.23 точки            |

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участниците. Комплексната оценка има максимална стойност 100 точки.

Формулата, по която се изчислява «Комплексната оценка» за всеки участник е:  
 $КО = П1 + П2$ ,

Където:

- П1 е показател «Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката»;
- П2 е оценката на «Ценово предложение за изпълнение на поръчката»

Комисията класира участниците по степента на съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия. На първо място се класира Участникът получил най-висока комплексна оценка съгласно гореописаната методика за оценка на офертите.

Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

(1) по-ниска предложена цена;

(2) по-изгодно предложение по показатели извън посочените по т.1, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с предходния текст.

След направени внимателни изчисления, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирани на оценките на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

Комплексната оценка – КО:

| №  | Наименование на участника | Получена оценка по показател П1 | Получена оценка по показател П2 | Получена комплексна оценка КО |
|----|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| 5. | "СТРОЙКОНТРОЛ-ЯН 99" ЕООД | 36.00 точки                     | 37.33 точки                     | 73.33 точки                   |
| 6. | „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД    | 36.00 точки                     | 50.00 точки                     | 86.00 точки                   |
| 7. | „ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД | 50.00 точки                     | 37.23 точки                     | 87.23 точки                   |

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническото предложение, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

**Първо място - Участник №7 „ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**  
**Комплексна оценка 87.23 точки.**

**Второ място - Участник №6 „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД**  
**Комплексна оценка 86.00 точки.**

**Трето място – Участник №5 „СТРОЙКОНТРОЛ – ЯН 99“ ЕООД**  
**Комплексна оценка 73.33 точки.**

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилия най-висока оценка участник **„ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.**

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 29.10.2018 г., както следва:

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** .....  
/ Мирюслав Динолов /

**Членове:**

.....  
/ инж. Илияна Калудова /

.....  
/ инж. Петър Войнов /

.....  
/ Златина Вълкова - Гедова /

.....  
/ Георги Петков /