



# ОБЩИНА ПОМОРИЕ

8200 Поморие, ул. Солна 5  
тел. 0596/ 22004, факс: 0596/ 25236  
e-mail: mayor@pomorie.bg; www.pomorie.bg



Утвърждавам:.....

Иван Атанасов Алексиев

Кмет на Община Поморие

Дата на утвърждаване..... 30.10.2018г.....

Дата на получаване на доклада: 30.10.2018 г.

## ДОКЛАД

За работата на комисия, назначена със Заповед № РД-16-453/29.05.2018г. на Кмета на Община Поморие за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти подадени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на Консултант за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на проект № 02/07/2/0/00726 „Реконструкция на обект: Общински път BGS1149 / III 906, Каблешково – Бургас / - Каменар – Поморие“, финансиран по подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.“, открита с решение №ОП - 008 от дата 17.04.2018 г. на Кмета на Община Поморие, обявлението за която обществена поръчка е публикувано в РОП, с уникален номер: 00712-2018-0005

### 1. Състав на комисията

#### Председател:

Мирослав Динолов –Директор на Дирекция „Обществени поръчки“ в Община Поморие;

#### Членове:

1. **инж. Илияна Калудова** – на длъжност Началник отдел „Строителство“ в Дирекция „Строителство, устройство на територията, общинска собственост и управление на проекти“ в Община Поморие;
2. **инж. Петър Войнов** – на длъжност Директор Дирекция „СУТОСУП“;
3. **Златина Вълкова – Гедова** на длъжност Старши счетоводител в Дирекция „Бюджет, финанси и счетоводни дейности“ в Община Поморие;
4. **Георги Петков** – на длъжност Началник отдел „Управление на проекти“ в Община Поморие;

2. Комисията е назначена със Заповед № РД-16-453/29.05.2018г. на Кмета на Община Поморие за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценката и класиране на офертите на горе-цитираната „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка. Определеният със заповедта за назначаване на комисията краен срок за изпълнение на задачите е 120 дни, считано от дата 29.05.2018г. Поради изтичане на определения в Заповед РД-16-453/29.05.2018г. на Кмета на Община Поморие срок за работа на комисията, възложителя е издал нова Заповед № РД-16-878/25.09.2018 г., с която е удължен срокът за работа на комисията с 50 (петдесет) дни, считано от крайния срок, определен в Заповед РД-16-453/29.05.2018г.

В хода на процедурата настъпиха обективни причини, редовния член на комисията инж. Христо Пеев да не може да вземе участие в работата ѝ, поради което същият бе заменен с нов член, определен със Заповед № РД-16-993/25.10.2018г. на Кмета на Община Поморие, а именно от инж. Петър Войнов.

### **3. Описание на дейността на комисията**

На 29.05.2018 г., в 11:00 часа, в Зала № 1 в сградата на Община Поморие се проведе първото публично заседание на комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

Председателят на комисията свика членовете на комисията за заседанието ѝ в 10.50 часа. Запечатаните пликове с офертите за участие в откритата процедура, както и входящия регистър на офертите бяха предадени на председателя на комисията в 10.50 часа, като бе подписан протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на Комисията, откри заседанието. Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед № РД-16-453/29.05.2018г. на Кмета на Община Поморие и със списъка с участниците, подали оферти за участие в процедурата от входящ регистър на офертите, неделима част от същата заповед.

Предвид обстоятелството, че всички членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения. Председателят на комисията определи график за работа на комисията както следва:

- краен срок за работа на комисията – до 120 дни, считано от дата 29.05.2018г.
- всяко следващо заседание на комисията ще бъде проведено според броя на постъпилите оферти и тяхното съдържание, в съответствие с нормативните изисквания и времето, необходимо за разглеждане и оценка на постъпилите оферти, както и за изготвянето на необходимите документи.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.

Комисията направи съобразно регистъра за подадените оферти следните

### **КОНСТАТАЦИИ:**

**1. Регистрирани предложения – 7 бр., както следва:**

<b>№ по ред</b>	<b>Дата</b>	<b>Час</b>	<b>Подател на офертата</b>
<b>1</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1.	25.05.2018 г.	12.16	<b>ЕТ „Билд Комерс – Красимир Ангелов”</b>
2.	28.05.2018 г.	11.48	<b>ДЗЗД „ЕН ЕКИП – ИВТ Консулт”</b>
3.	28.05.2018 г.	11.50	<b>„Агровединвест” ЕАД</b>
4.	28.05.2018 г.	11.52	<b>„ДЕДАЛ” ЕООД</b>
5.	28.05.2018 г.	12.27	<b>„Стройконтрол – Ян 99” ЕООД</b>
6.	28.05.2018 г.	12.36	<b>„Пътконсулт 2000” ЕООД</b>
7.	28.05.2018 г.	12.40	<b>„Пътинвест – инженеринг” АД</b>

**2.** Подадените предложения са постъпили в срока, определен в обявлението за обществената поръчка.

**3.** Представените опаковки са с ненарушена цялост.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците, в съответствие с изискванията на чл.51, ал.8 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложенията на участниците.

Офертите (представени в запечатани, непрозрачни опаковки) се отваряха по реда на получаването им в деловодството на общината, като за всяка от тях последователно се изпълниха следващите действия.

Комисията оповести съдържанието на всяка от представените запечатани и непрозрачни опаковки.

Комисията провери дали в опаковките са поставени запечатани и непрозрачни пликове с надпис «Предлагани ценови параметри» и установи наличието на такива при всички участници, както следва:

- Участник **ЕТ „Билд Комерс – Красимир Ангелов”** – Запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата, съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, техническото предложение на участника, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съдържащ ценовото предложение на участника, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие, а именно - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

- Участник **ДЗЗД „ЕН ЕКИП – ИВТ Консулт”** – Обща запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата, съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, техническото предложение на участника, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съдържащ ценовото предложение на участника, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие, а именно - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

- Участник **„Агровединвест” ЕАД** – Запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата, съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, техническото предложение на участника, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съдържащ ценовото предложение на участника, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие, а именно - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията



подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

- Участник **„ДЕДАЛ” ЕООД** – Обща запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата, съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, техническото предложение на участника, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съдържащ ценовото предложение на участника, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие, а именно - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

- Участник **„Стройконтрол – Ян 99” ЕООД** – Обща запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата, съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, техническото предложение на участника, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съдържащ ценовото предложение на участника, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

-Участник **„Пътконсулт 2000” ЕООД** – Запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата, съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, техническото предложение на участника, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съдържащ ценовото предложение на участника, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

Участник **„Пътинвест – инженеринг” АД** – Запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата, съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, техническото предложение на участника, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съдържащ ценовото предложение на участника, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на

документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

След извършването на описаните действия за всяка една оферта и установяването на гореизложените факти и обстоятелства, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията, в непроменен състав, продължи своята работа в закрити заседания, проведени на 25.06.2018 г. и на 28.06.2018 г. В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

### **1. За Участник № 1 ЕТ „Билд Комерс – Красимир Ангелов”, ЕИК 126503942**

В общата опаковка от офертата на ЕТ „Билд Комерс – Красимир Ангелов” се съдържат документи, подробно описани в представения от участника Списък (Приложение № 1). Представен е ЕЕДОП, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника на електронен носител и документи, подкрепящи информацията попълнена в него на хартиен носител. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът ЕТ „Билд Комерс – Красимир Ангелов”.

### **2. За участник №2 ДЗЗД „ЕН ЕКИП – ИВТ Консулт”, БУЛСТАТ 177069615 с членове в обединението „ИВТ Консулт“ ЕООД и „ЕН Екип“ ООД.**

В представения от участника ЕЕДОП на „ИВТ Консулт“ ЕООД, в Част IV, раздел А „Годност“ участникът е посочил, че е вписан в професионален регистър, като е посочил интернет страница със свободен достъп до информацията за вписването. Комисията извърши проверка и установи, че дружеството притежава Лиценз за извършване дейността консултант по чл.167, ал.2 ЗУТ/2003 г. – РК0724, валиден до 05.07.2022 г. и отговаря на поставените изисквания на възложителя относно вписване в професионален регистър и не е необходимо да предоставя допълнителни документи за установяване на съответствието с изискванията на възложителя. Комисията установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът ДЗЗД „ЕН ЕКИП – ИВТ Консулт”.

### **3. За Участник №3 – „Агровединвест” ЕАД, ЕИК: 121758166**

3.1. В представения от участника ЕЕДОП, част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 1б, в полето за предоставяне информация

относно изпълнени сходни услуги, участникът е посочил обект, който отговаря на изискванията на възложителя като вид на строителството, но не е посочил дали е изпълнявал търсената от възложителя услуга по упражняване на строителен надзор за съответния тип обект. От предоставената информация не може да се направи еднозначен извод, че участникът отговаря на изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. от Обявлението и в т. 3.1. от Раздел В Критерии за подбор от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията единодушно реши: указва на участникът да представи нов ЕЕДОП за и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Новопредставеният/те ЕЕДОП също следва да бъде/ат в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на т.V „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите” от документацията за участие.

#### **4. За участник №4 «Дедал» ЕООД, ЕИК 102612748**

4.1. В представения ЕЕДОП от участника в раздел III, буква „Г“ на въпросът „Прилагат ли се националните основания за изключване“. Участникът е отговорил „да“, като същевременно декларира, че не са налице предвидените национални основания. Комисията не може да направи еднозначен извод дали за лицето се прилагат или не националните основания за изключване.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията единодушно реши: указва на участникът да представи нов ЕЕДОП за и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Новопредставеният/те ЕЕДОП също следва да бъде/ат в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на т.V „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите” от документацията за участие.

#### **5. За участник №5 „Стройконтрол – Ян 99” ЕООД, ЕИК 103332158**

5.1. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, раздел А „Годност“ участникът е посочил, че е вписан в професионален регистър, но не е посочил интернет страница със свободен достъп до информацията за вписването. Комисията извърши проверка и установи, че дружеството притежава Лиценз за извършване дейността консултант по чл.167, ал.2 ЗУТ/2003 г. – РК0288, валиден до 12.09.2019 г. и отговаря на поставените изисквания на възложителя относно вписване в професионален регистър и не е необходимо да предоставя допълнителни документи за установяване на съответствието с изискванията на възложителя. Комисията установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът „Стройконтрол – Ян 99” ЕООД.

#### **6. За участник №6 „Пътконсулт 2000” ЕООД, ЕИК 130086390**

В общата опаковка от офертата на „Пътконсулт 2000” ЕООД се съдържат документи, подробно описани в представения от участника Списък (Приложение № 1). Представен е ЕЕДОП, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника на електронен и на хартиен носител. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на



предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът „Пътконсулт 2000“ ЕООД.

#### **7. За участник №7 „Пътинвест – Инженеринг“ АД, ЕИК 831643582.**

В общата опаковка от офертата на „Пътинвест – Инженеринг“ АД се съдържат документи, подробно описани в представения от участника Списък (Приложение № 1). Представен е ЕЕДОП, подписан с електронен подпис от лицата, представляващи участника на електронен носител. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът „Пътинвест – Инженеринг“ АД.

За участниците, за които беше установено несъответствие или липса на информация в предложенията им, показваща съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението (подробно описани по-горе), бе предоставен срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на Протокол № 1 да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

С извършване на горепосочените действия комисията приключи своята работа на 28.06.2018г. като председателят се ангажира да изпрати протокола до всички участници и да насрочи следващо заседание след изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП.

На 27.08.2018 г., в сградата на Община Поморие се проведе следващо заседание на комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

На свое предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация в предложенията – във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за 2 /двама/ участници и в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол № 1), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 29.06.2018 год., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола и двамата участници, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

**1. Участник № 3 – "Агроводинвест" ЕАД.** В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол



№1, получен от участника на 02.07.2018 г. В законоустановения срок, на дата 04.07.2018 г. с писмо с вх. №30-245-2/04.07.2018 г., участникът е представил:

- 1.1. Придружително писмо;
- 1.2. Референция от Община Плевен;
- 1.3. Акт 15 за обект „Реконструкция пътен мост №3 на река Тученица“, град Плевен;
- 1.4. Окончателен доклад за обект „Реконструкция пътен мост №3 на река Тученица“, град Плевен;
- 1.5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен формат на електронен носител с допълнена информация относно вида на изпълняваните дейности на посочения обект.

В представените документи се съдържат всички изискуеми от възложителя данни, включително тези за съответствие с изискванията за Технически и професионални способности и годност, отстранени са констатираните от комисията и описани в Протокол № 1 несъответствия и се показва съответствието на предложението на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участникът **"Агроводинвест" ЕАД**.

**2. Участник № 4 – „ДЕДАЛ“ ЕООД.** В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, получен от участника на 02.07.2018 г. В законоустановения срок, на дата 04.07.2018 г. с писмо с вх. №30-105-2/04.07.2018 г., участникът е представил:

- 2.1. Придружително писмо;
- 2.2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен формат на електронен носител.

В представения документ са декларирани непротиворечиви данни относно националните основания за изключване, отстранени са констатираните от комисията и описани в Протокол № 1 несъответствия към Личното състояние на участника и се показва съответствието на предложението му с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участникът **„ДЕДАЛ“ ЕООД**.

Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на допуснати до оценка участници - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

**За Участник № 1 – ЕТ „Билд Комерс – Красимир Ангелов“.** Техническото предложение съдържа подписано и печатано Приложение - Образец 4 и приложения към него.

*Кратко описание на техническото предложение на участника.*

Участникът започва своето изложение с описание на предлаганата от него организация и подход на работа за изпълнение на дейностите по поръчката. Описани са подходите и методите, които участникът възнамерява да следва при изпълнението на поръчката. Разгледани са три фази на изпълнение, като за всяка са посочени конкретните дейности, които ще бъдат извършвани. Описано е съдържанието и формата на предвидените за изготвяне доклади. Направено е описание на трите основни дейности, които предстои да се изпълняват по поръчката, след това е направено описание на конкретните действия и задачи, които ще се изпълняват в рамките на всяка от основните дейности. Представен е начинът на изпълнение на поръчката чрез разглеждане на дейности и поддейности, ангажираните с изпълнението на всяка дейност и поддейност експерти, срока за изпълнение, необходимите ресурси, предвидения резултат и начина на изпълнението. Описани са всички необходими за изготвяне документи и е направена връзка за всеки от тях с приложимото законодателство. Изброени са законовите и подзаконовите нормативни актове, които ще се прилагат от участника.

Следващата част от изложението описва разпределението на задачите и отговорностите между експертите при изпълнението на предвидените дейности. Посочени са минимално изискуемия брой експерти съгласно техническата спецификация (ключови експерти), като освен тях има и допълнително предложени 5 експерта (неключови експерти). За всеки от експертите – ключови и неключови – са изброени задълженията и отговорностите по изпълнението, както и е представена информация за образованието, квалификацията, общия и специфичния професионален опит на ключовите експерти.

Следва описание на предлаганите от участника мерки за осигуряване на качеството. Предвидена е тристепенна система за осъществяване на контрол. Направено е описание на интегрирана система за осигуряване на качеството. Изброени са законовите и подзаконовите нормативни актове, които ще се прилагат от участника, като за всяка от трите основни дейности от изпълнението е направена връзка с действащите нормативни актове. Описан е контролът по изпълнението на строителството и са предложени мерки за контрол на влаганите материали. Описани са действия, свързани с попълването по време на строителството на необходимата документация, като са идентифицирани документите, които ще се съставят. Посочени са предвидени за изпълнение действия, свързани с недопускане на увреждане на имоти и трети лица по време на строителството.

### **Предложението не отговаря на изискванията на възложителя за съдържание.**

В методиката за оценка на стр. 8, както и в предоставения на участниците образец на Техническо предложение (Приложение 4) е посочено, че освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка, следва да се представят и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичния професионален опит на всеки от експертите.

Съгласно методиката участник следва да бъде предложен за отстраняване ако частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ не отговаря на обявените от Възложителя условия, съдържащи се в документацията и техническата спецификация към нея.

На стр. 58 до стр. 62 от техническото си предложение участникът предоставя информация относно опита на предложените ключови експерти, но не са представени доказателства, доказващи декларираните и описани квалификация и опит на лицата.

Освен това участникът предлага едно и също лице за две различни позиции - като експерт по част Конструктивна и Експерт, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. На стр. 3 от методиката за оценка Възложителят поставя изискване за екип в състав: 1) Ръководител екип; 2) Експерт по част Пътна; 3) Експерт по част Конструктивна; 4) Експерт по част Електро; 5) Експерт, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г.; 6) Експерт по част „Геодезия“. Посоченият експертен екип е означен като минимален, който е задължителен за всички участници в обществената поръчка. Предлагането на едно лице за две различни позиции е нарушение на изискванията на възложителя за екип в изискуем състав.

Водени от горните мотиви и на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване участникът поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

**За Участник № 2 – ДЗЗД „ЕН ЕКИП – ИВТ Консулт“ . Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4 и приложения към него.**

***Кратко описание на техническото предложение на участника.***

Участникът започва своето изложение с описание на общите положения, отнасящи се до предмета на поръчката. Направено е описание на четири основни дейности, които предстои да се изпълняват по поръчката, след това е направено описание на конкретните действия, които ще се изпълняват в рамките на всяка от основните дейности. Описани са документите, които ще се съставят по време на изпълнението и тяхното съдържание, като е акцентирано върху окончателния доклад и техническия паспорт. Описани са множество контролни процедури и правила за отделните дейности. Представен е план за работа и организация на дейностите. Описан е вътрешният контрол при изпълнението и методите на извършване на мониторинг при изпълнението на СМР.

Участникът предвижда използването на 10 експерти – минимално изискуемите от Възложителя (6 броя) и 4 броя допълнителни такива. За всеки един от експертите са описани задълженията и отговорностите му. Представено е професионално резюме на екипа, предвиден за изпълнението на поръчката с посочване на образованието, квалификацията, общия и специфичния опит на експертите.

Описани са процедури по прилагане системата за контрол на качеството. Разработен е работен план за изпълнението.

Представени са документи (дипломи, сертификати, удостоверения и др.) показващи образованието, квалификацията и професионалния опит на лицата, предложени за експерти при изпълнението на поръчката.

**Предложението не отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.**

В методиката за оценка на стр.8 е посочено, че в частта „Мерки за осигуряване на качеството“ участниците следва да предложат 1) действия по осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите съобразно изискванията на обществената поръчка и 2) действия по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания, относими към осъществяването на дейностите и поддейности. Съгласно методиката участника следва да бъде предложен за отстраняване ако частта „Мерки за отстраняване на качеството“ не са разгледани и двете мерки, а именно – не е представено описание за действия по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания, относими към осъществяването на дейностите и поддейности. Участникът дори и формално не е спазил поставеното изискване, като нито е разработил тази



част в офертата си, като дори не е посочил кои нормативни актове ще спазва при изпълнението в останалите части от техническото си предложение.

Водени от горните мотиви и на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване участникът поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

**За Участник № 3 - „Агроводинвест“ ЕАД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4 и приложения към него.**

***Кратко описание на техническото предложение на участника.***

Участникът започва своето изложение с представяне на визията си относно степента на разбиране и подробност на поставените цели и очакваните резултати от поръчката, както и описание на обекта и съществуващото положение. Следва изложение на работата и предвиждането на организационни действия преди започване на изпълнението. Представена е работна програма с посочване на етапи, дейности и поддейности, операции по изпълнението. Направено е описание на отделните елементи от управлението на изпълнението с посочване на отговорните експерти. Разгледани са две основни дейности с множество конкретни задачи и отговорности по изпълнението на всяка от тях. Описани са документите, които ще се съставят по време на строителството, както и окончателен доклад и технически паспорт. Описани са начина на взаимодействие с останалите страни – участници в процеса и проекта.

Представена е организация на работата и взаимодействие между членовете от екипа. Посочени са минимално изискуемите от Възложителя експерти (основни експерти) и четири броя допълнителни експерти. Изброени са задълженията и отговорностите за всеки един от експертите – основни и допълнителни. Представен е график за работа с посочване на отговорните експерти за всяка дейност, поддейност и операция и продължителността на изпълнението им. Представена е биографична справка за образованието, квалификацията, общия и специфичния професионален опит на всеки един от експертите.

Направено е предложение относно мерките за осигуряване на качеството. Представена е система за вътрешен контрол чрез посочване на обхват, процедури. Направена е връзката между отделните дейности, поддейности и операции и контролните процедури и действия. Описани са нормативните актове, които ще спазва участникът и са идентифицирани областите на приложение на актовете към изпълнението по дейности, поддейности и операции. Представена е матрица на логическа рамка чрез показатели, рискове, източници на проверка, логика на интервенцията. Направено е идентифициране на различни рискове, оценка на рисковете и предложение за мерки за ограничаване въздействието им или недопускане на настъпването им.

Представени са документи (дипломи, сертификати, удостоверения и др.) показващи образованието, квалификацията и професионалния опит на лицата, предложени за основни и допълнителни експерти при изпълнението на поръчката.

**Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.**

**За Участник № 4 - „ДЕДАЛ“ ЕООД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4 и приложения към него.**

***Кратко описание на техническото предложение на участника.***

Участникът описва действията, които ще извършва при изпълнението на предмета на поръчката. Разгледани са четири етапа на изпълнение. Направено е описание на документите, които ще се съставят, както и строителните дейности, обект на контрол от строителния надзор.

Посочени са минимално изискуемите от Възложителя експерти (задължителни експерти) и три броя допълнителни експерти. Изброени са задълженията и отговорностите за всеки един от експертите – задължителни и допълнителни. Представен е индикативен график за разпределение на ресурсите с посочване на дейностите, отговорните експерти за всяка дейност и документите, които ще се съставят. Експертите са изброени поименно.

Направено е предложение относно мерките за осигуряване на качеството. Представена е система за вътрешен контрол. Описани са нормативните актове, които ще спазва участникът. Описан е начинът на осъществяване на контрол на строителните продукти с проектната документация и влягането им в строителството. Идентифицирани са рискове и са представени мерки за въздействие.

Представени са документи (дипломи, сертификати, удостоверения и др.) показващи образованието, квалификацията и професионалния опит на лицата, предложени за основни и допълнителни експерти при изпълнението на поръчката.

**Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.**

**За Участник № 5 - „СТРОЙКОНТРОЛ – ЯН 99“ ЕООД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4 и приложения към него.**

***Кратко описание на техническото предложение на участника.***

Участникът започва своето изложение с идентифициране на две основни дейности за изпълнение и предвидените в тях задължения и отговорности. Направено е описание на обекта и съществуващото положение. Представена е организация на работата и взаимодействие между членовете от екипа. Посочени са минимално изискуемите от Възложителя експерти (ключови експерти) и три броя допълнителни експерти. Изброени са задълженията и отговорностите за всеки един от експертите – ключови и допълнителни, както и е представена информация за образованието, квалификацията, общия и специфичния професионален опит на всеки един от тях.

Направено е предложение относно мерките за осигуряване на качеството и основните елементи и системи за осигуряване на качеството. Разгледан е начинът за осъществяване на вътрешен контрол чрез представяне на различни принципи и процедури. Посочени са действия по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания. Разгледано е взаимодействието с останалите страни – участници в процеса, начина на създаване и архивиране на документи, прилагане на системата за управление и контрол на качеството по време на всички етапи от изпълнението. Представена е организационно-комуникационна схема на екипа.

Представени са документи (дипломи, сертификати, удостоверения и др.) показващи образованието, квалификацията и професионалния опит на лицата, предложени за ключови и допълнителни експерти при изпълнението на поръчката.

**Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.**

**За Участник № 6 - „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4 и приложения към него.**

***Кратко описание на техническото предложение на участника.***

Участникът започва своето изложение с поименно посочване на членовете от екипа. Посочени са минимално изискуемите от Възложителя експерти (ключови експерти) и три броя допълнителни експерти. След това разглежда дейностите, които ще извършва при изпълнението на предмета на поръчката. Идентифицирани са два етапа на изпълнение, като за всеки от тях са посочени конкретни дейности и задължения. Изброени са нормативните актове, които ще се прилагат и спазват по време на договора. Изброени са задълженията и отговорностите за всеки един от експертите – ключови и допълнителни. В табличен вид е представена информация за образованието, квалификацията, общия и специфичния професионален опит, вида на правоотношението с участника и документите, с които се доказват опита и квалификацията на всеки един от експертите – ключови и допълнителни.

Направено е предложение относно мерките за осигуряване на качеството с идентифициране и описание на различни мерки. Описани са дейности по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания, с посочване на документите и протоколите, които ще съставят при изпълнението. Представена е комуникационна схема и методи за комуникация и координация между участника и останалите страни в процеса. В табличен вид са изброени дейностите на изпълнение, отговорностите и задълженията на експертите, срока за изпълнение. Представен е план за съгласуване на дейностите и координация на строителния процес. Описани са мерки за опазване на околната среда и мерки за управление на отпадъците. Разгледан е мониторинг на изпълнение на видовете СМР. Направен е анализ на риска с идентифициране на рискове и мерки за въздействие.

Представени са документи (дипломи, сертификати, удостоверения и др.) показващи образованието, квалификацията и професионалния опит на лицата, предложени за ключови и допълнителни експерти при изпълнението на поръчката.

**Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.**

**За Участник № 7 - „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4 и приложения към него.**

***Кратко описание на техническото предложение на участника.***

Участникът описва дейностите, които ще извършва при изпълнението на предмета на поръчката. Подробно са описани действията преди започване на строителството. Изброени са документите – актове и протоколи, които ще се съставят по време на строителството. Направено е описание на съществуващото положение. Разгледан е контролът, който ще се осъществява при влагането на строителни продукти и материали, както и други видове контрол, които ще осъществява участника. Описан е контролът върху съставянето на актовете и протоколи по Наредба №3, както и мобилизационен етап от изпълнението на договора.

Посочени са минимално изискуемите от Възложителя експерти, както и 3 броя допълнителни експерти. Представена е организационна структура на екипа. Изброени са задълженията и отговорностите за всеки един от експертите – ключови и допълнителни.



Представена е информация за образованието, квалификацията, общия и специфичния професионален опит на всеки един от експертите – ключови и допълнителни.

Направено е предложение относно мерките за осигуряване на качеството с описание на различни процедури от СУК. Предвидени са осъществяване на контрол на три нива. Описан е начинът на осъществяване на вътрешен контрол. Идентифицирани на рискове и са предложени механизми на въздействие.

Представени са документи (дипломи, сертификати, удостоверения и др.) показващи образованието, квалификацията и професионалния опит на лицата, предложени за ключови и допълнителни експерти при изпълнението на поръчката.

**Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.**

Комисията премина към оценка на техническите предложения на участниците в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него методика за оценка, според която:

**Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се оценяват по следния начин:**

Настоящата обществените поръчка се възлага **въз основа на икономически най-изгодната оферта**. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на следния **критерий за възлагане: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели (качество и организация и професионална компетентност на персонала), свързани с предмета на обществената поръчка.**

На първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка на офертата.

Комплексната оценка има максимална стойност **100 точки**.

Оценките по цената и отделните показатели, свързани с предмета на обществената поръчка се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2,$$

където:

- **П1** е показател „**Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката**“;
- **П2** е оценката на „**Ценово предложение за изпълнение на поръчката**“.

Предложенията бяха подробно разгледани и анализирани от всеки един член на комисията. След внимателно и детайлно обсъждане и след прилагане на одобрената от възложителя методика, комисията единодушно определи следните оценки на офертите на участниците по показатели **П1 „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**:

### **3. Участник "Агроводинвест" ЕАД:**

**Оценка по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 36 точки.**

**Оценка по подпоказател “Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството” – 35 точки.**

1). Участникът е представил организацията и професионалната компетентност на персонала, който ще изпълнява предмета на поръчката. Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за упражняването на строителен надзор по време на строителството. Групирането на предвидените задължения на строителния надзор в дейности и поддейности и операции, както и разпределянето им на етапи обхваща целия цикъл на упражняване на надзора – от започване на строителните работи до техния край. Описани са задълженията и отговорностите на всеки един от членовете на екипа, като задълженията и отговорностите са обвързани с направеното предложение за извършване на операции, дейности и поддейности и по този начин е обезпечено с експерти цялото изпълнение на обществената поръчка.

Посочени са наличните ключови експерти, които предлага участникът, като освен задължително изискуемите от Възложителя съгласно документацията за участие, са предложени още 4 бр. допълнителни експерти, както следва:

- ✓ Експерт по геология;
- ✓ Експерт по част Пожарна безопасност;
- ✓ Експерт по ПУСО и Контрол на качеството;
- ✓ Експерт Инвеститорски контрол

Описани са функциите, както на всеки от основните, така и на допълнителните експерти, като описаните от участника функции и отговорности са различни и няма основание да се заключи, че е налице дублиране. Предложените допълнителни експерти в основната си част осъществяват задачи, различни от задачите на предложените основни експерти, поради което комисията приема, че същите допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, свързана с упражняването на строителния надзор.

2). Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи, удостоверения, референции и трудови книжки. От същите е видно какъв е специфичен опит на всеки от експертите.

Комисията приема, че са налице доказателства за опит, както следва:

**- за Ръководителя на екипа:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 2 години, а именно: 13 години – 3 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно - ръководител на екип, упражняващ строителен надзор и/или извършващ оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектантски екип или еквивалентна позиция:**

над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа (ръководител на екип, упражняващ строителен надзор) – 3 точки;

**- за Експерта по част Пътна:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 20 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Пътна“:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа (строителен надзор по част „Пътна“) – 2 точки;

**- за Експерта по част Конструктивна:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 18 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Конструктивна“:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа (строителен надзор по част „Конструктивна“) – 2 точки;

**- за Експерта по част „Електро“:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 23 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Електро“:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 16 обекта/строежа (строителен надзор по част „Електро“) – 2 точки;

**- за Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г.:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 12 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по ЗБУТ:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа (упражняване на строителен надзор – експерт по ЗБУТ) – 2 точки;

**- за Експерта по част Геодезия:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 10 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по част „Геодезия“:**



Над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа (строителен надзор по част „Геодезия“) – 2 точки;

**Общ брой точки от професионалната компетентност на експертите – 26 точки.**

**Общ брой точки по подпоказател “Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството” – 35 точки,** тъй като са налице кумулативно дадените от възложителя изисквания – 1) описание на организацията на предложените за изпълнение дейности; описание на задълженията и отговорностите на експертите; предложени минимум 3-ма допълнителни експерти (участникът предлага 4-ма) с функции, различни от тези на ключовите експерти; 2) получаване на максимален брой точки за квалификация и професионална компетентност на персонала)

**Оценка на участника по подпоказател 2 „Мерки за осигуряване на качество“ – 1 точка.**

Участникът е представил описание на предвижданите от него мерки за осигуряване на качеството. Описанието е извършено при съобразяване и в съответствие с изискванията на възложителя. Описани са двете мерки, посочени от възложителя в методиката за оценка, предложени са и други мерки за осигуряване на качеството. Методите за осъществяване на вътрешния контрол са детайлно описани чрез седем различни процедури, които обхващат всички сфери на контрол по изпълнението. Съотнасянето на осъществявания контрол по време на всяка дейност, поддействие и операция гарантира качественото изпълнение на поръчката. Разгледани са действия по прилагане на действащото законодателство, като същите са описани за всяка от предвижданите действия и операции.

Предвидените от участника две допълнителни мерки, над базовите, за осигуряване на качеството, не отчитат характерните особености на обществената поръчка. Съгласно одобрената методика „характерните особености според възложителя се състоят в услуга, която е упражняване на строителен надзор на автомагистрала и/или авиописти, и/или пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или пътища от общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната, и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на §1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата)“. Предложената първа допълнителна мярка от участника – гарантиране на качеството чрез прилагане на подходи на логическата рамка, е обща и относима към всяка една обществена поръчка за строителен надзор. Отразените в табличен вид: 1) показатели – работна таблица, техническо предложение на строителя; 2) рискове – нарушаване на графика; надвишаване количествата и цените по КСС; , 3) източници на проверка – инвестиционен проект; линеен график; оглед на строежа; 4) логика на интервенцията – изпълнение на времевата и финансовата рамка на проекта; съответствие на влаганите материали с проектната документация; съответствие на изпълняваните работи с КСС и проекта - могат да бъдат използвани при контрола и изпълнението на всеки строителен обект, като не са отчетени характерните особености и вида на обекта, предмет на обществената поръчка, нито са посочени показатели, рискове, източници на проверка или логика на интервенцията, които да са специфични единствено или поне и към характерните особености на обекта съгласно дефиницията на възложителя.

Предложената втора допълнителна мярка от участника – гарантиране на качеството чрез управление на рисковете, също е обща и относима към всяка една обществена поръчка за

строителен надзор. Идентифицираните рискове - липса и недостатъчно сътрудничество между заинтересованите страни, липса на информация, промени в законодателството, времеви рискове, промени в изискванията за отчитането на проекта, са относими и приложими за всеки един строителен обект, без значение от естеството му. Не са отчетени характерните особености и вида на обекта, предмет на обществената поръчка, така например участникът говори за риск от промени в законодателството, но общо за всички закони и подзаконовни актове, без да прецизира или посочи актовете, имащи отношение към строителството и строителния надзор на пътища и/или улици. На стр.155 от офертата си участникът реферира за риска от промени в изискванията за отчитането на проекта, че отчитането е съгласно правилата на ОПОС 2014 – 2020 г., а предметът на обществената поръчка се финансира по ПРСР 2014 – 2020 г. Това показва че предложените от участника рискове и мерки са общовалидни за всички строежи и програми и липсва конкретика и връзка със спецификите на конкретната поръчка. Като мярка за гарантиране на качеството е описано и управлението на етичен кодекс в проекта, но съдържанието на тази точка е общо и без каквато и да е връзка с конкретната поръчка, а в него в декларативен стил са описани общи правила за поведение. Тези правила са принципни и приложими при изпълнението на всеки един проект, а по същество не са конкретни отговорности и задължения и съответно не могат да бъдат приети като мярка за гарантиране на качеството.

Комисията счита, че предложението съдържа две допълнителни мерки, извън базовите изисквания, но същите не отчитат характерните особености на обществената поръчка. Според одобрените критерии за оценка, предложението следва да бъде оценено с 1 точка по този подпоказател.

**Общ брой точки на "Агроводинвест" ЕАД по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 36 точки, определени в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка  $P1 = 35 + 1 = 36$  точки.**

#### **4. Участник "ДЕДАЛ" ЕООД:**

**Оценка по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 36 точки.**

**Оценка по подпоказател “Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството” – 35 точки.**

1). Участникът е представил организацията и професионалната компетентност на персонала, който ще упражнява строителния надзор по време на изпълнението на обществената поръчка. Предложената организация за изпълнение на отделните действия е правилна и обхваща всички задължения и отговорности на строителния надзор, посочени в техническата спецификация. Направена е връзка между отделните дейности, експертите, отговорни за изпълнението им и документите, които ще се съставят. Този комплексен подход на участника гарантира качество при изпълнението на предмета на поръчката.

Посочени са наличните ключови експерти, които предлага участникът, като освен задължително изискуемите от Възложителя съгласно документацията за участие, са предложени още 3 бр. допълнителни експерти, както следва:

- ✓ Експерт по пожарна безопасност
- ✓ Експерт инженер контрол по качеството на строителните продукти
- ✓ Експерт по част Управление на строителните отпадъци

Описани са функциите, както на всеки от основните, така и на допълнителните експерти, като описаните от участника функции и отговорности са различни и няма основание да се заключи, че е налице дублиране. Предложените допълнителни експерти в основната си част осъществяват задачи, различни от задачите на предложените основни експерти, поради което комисията приема, че същите допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, свързана с упражняването на строителния надзор.

2). Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи, удостоверения и референции. От същите е видно какъв общ и специфичен опит има всеки от експертите.

Комисията приема, че са налице доказателства за опит, както следва:

**- за Ръководителя на екипа:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 2 години, а именно: 17 години – 3 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно - ръководител на екип, упражняващ строителен надзор и/или извършващ оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектантски екип или еквивалентна позиция:**

над 2 обекта/строежа, а именно 13 обекта/строежа (ръководител на екип, упражняващ строителен надзор) – 3 точки;

**- за Експерта по част Пътна:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 17 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Пътна“:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 10 обекта/строежа (строителен надзор по част „Пътна“) – 2 точки;

**- за Експерта по част Конструктивна:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 12 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Конструктивна“:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 12 обекта/строежа (строителен надзор по част „Конструктивна“) – 2 точки;

**- за Експерта по част „Електро“:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 8 години – 2 точки;



- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Електро“:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 18 обекта/строежа (строителен надзор по част „Електро“) – 2 точки;

- за **Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г.:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 12 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по ЗБУТ:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 20 обекта/строежа (упражняване на строителен надзор – експерт по ЗБУТ) – 2 точки;

- за **Експерта по част Геодезия:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 13 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по част „Геодезия“:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 13 обекта/строежа (строителен надзор по част „Геодезия“) – 2 точки;

**Общ брой точки от професионалната компетентност на експертите – 26 точки.**

**Общ брой точки по подпоказател “Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството” – 35 точки,** тъй като са налице кумулативно дадените от възложителя изисквания – 1) описание на организацията на предложените за изпълнение дейности; описание на задълженията и отговорностите на експертите; предложени минимум 3-ма допълнителни експерти (участникът предлага 3-ма) с функции, различни от тези на ключовите експерти; 2) получаване на максимален брой точки за квалификация и професионална компетентност на персонала.

**Оценка на участника по подпоказател 2 „Мерки за осигуряване на качество“ – 1 точка.**

Направено е описание на предлаганите от участника мерки за осигуряване на качеството. Описанието е извършено при съобразяване и в съответствие с изискванията на възложителя. Описанието по първата идентифицирана от възложителя мярка „Осъществяване на вътрешен контрол“ е твърде общо. Участникът посочва, че притежава внедрена система за управление на качеството и изготвен на основа на нея Наръчник за качеството, но не аргументира или не прави паралел между наръчника за качеството и използването му в конкретния случай. Създаване на Наръчник за качеството е общо задължение на дружествата, сертифицирани по системата за управление на качеството, което е валидно за всички дейности и договори. Позоваването само на наръчника не е достатъчна гаранция за извършване на контрол, нито пък участникът е разписал конкретни процедури, мерки и видове контрол.

Участникът предвижда и две допълнителни мерки за осъществяване на контрол. Предвидените мерки, над базовите не отчитат характерните особености на обществената поръчка. Съгласно одобрената методика „характерните особености според възложителя се състоят в услуга, която е упражняване на строителен надзор на автомагистрала и/или авиописти, и/или пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или пътища от общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната, и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на §1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата)“. Първата мярка е осъществяване на контрол на строителните продукти по отношение на отразяването им в проектната документация и влагането им в строителството. Описаната допълнителна мярка е обща и относима към всяка поръчка за строителен надзор и преповтаря едно от нормативно установените задължения на строителния надзор – да осъществява контрол по качеството на строителните продукти и материали и съответствието им с одобрените проекти. Предвиждането на мярка, която е вменена като задължение на консултанта не може да бъде приета като обоснована, тъй като не гарантира по-високо качество на изпълнението, доколкото е обвързана със законоустановено задължение. Освен това като видове материали върху, които ще се осъществява контрол са изброени материали, които не са относими към конкретната поръчка.

Предложената втора допълнителна мярка от участника – гарантиране на качеството чрез управление на рисковете, също е обща и относима към всяка една обществена поръчка за строителен надзор. Идентифицираните рискове - липса и недостатъчно сътрудничество между заинтересованите страни, забавяне при предоставяне на изходна информация, закъснение поради необичайни климатични условия, недобра комуникация, са относими и приложими за всеки един строителен обект, без значение от естеството му. Не са отчетени характерните особености и вида на обекта, предмет на обществената поръчка, така например участникът предвижда че ще бъдат преглеждани всички книжа като мярка за риска от недобра комуникация, без да прецизира или посочи книжата или документите, имащи отношение към строителството и строителния надзор на пътища и/или улици. Това показва че предложените от участника рискове и мерки са общовалидни за всички строежи и програми и липсва конкретика и връзка със спецификите на конкретната поръчка.

Комисията счита, че описанието от участника на първата базова мярка не е аргументирано, както и че предложението съдържа две допълнителни мерки, извън базовите изисквания, но същите не отчитат характерните особености на обществената поръчка. Според одобрените критерии за оценка, предложението следва да бъде оценено с 1 точка по този подпоказател.

**Общ брой точки на "ДЕДАЛ" ЕООД по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 36 точки, определени в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка  $P1 = 35 + 1 = 36$  точки.**

#### **5. Участник „СТРОЙКОНТРОЛ – ЯН 99“ ЕООД:**

**Оценка по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 36 точки.**

**Оценка по подпоказател “Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството” – 35 точки.**

1). Участникът е представил организацията и професионалната компетентност на персонала, който ще бъде ангажиран с упражняването на строителния надзор. Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ и е съобразено с предмета на поръчката. Предложената организация за изпълнение на отделните действия, необходими за изпълнението на поръчката съответства на техническите спецификации и изисквания. Разглеждането на дейностите по изпълнението и групирането им в четири етапа обхваща целия период на строителство и свързания с него строителен надзор. Направеното описание на дейностите, които участникът предвижда да изпълни за изпълнението на договора, кореспондира и е съобразено с предмета на поръчката и с изискванията на възложителя. Представено е детайлно и аргументирано предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка. Описани са задълженията и отговорностите на всеки един от членовете на екипа, като задълженията на експертите съответстват на задълженията и отговорностите на строителния надзор, посочени в техническото предложение на участника. Освен задължително изискуемите от Възложителя експерти, са предложени още 3 бр. допълнителни, както следва:

- ✓ Експерт част „Телекомуникации“;
- ✓ Експерт Инвеститорски контрол;
- ✓ Експерт „Управление строителни отпадъци“;

Описани са функциите, както на всеки от основните, така и на допълнителните експерти. За всеки от допълнителните експерти участникът предвижда извършване на специфични задължения и отговорности, които не съвпадат с тези на основните експерти, поради което комисията приема, че същите допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, свързана с упражняването на строителния надзор.

2). Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи, удостоверения, референции, осигурителни и трудови книжки. От същите е видно какъв е специфичен опит на всеки от експертите.

Комисията приема, че са налице доказателства за опит, както следва:

**- за Ръководителя на екипа:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 2 години, а именно: 40 години – 3 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно - ръководител на екип, упражняващ строителен надзор и/или извършващ оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектантски екип или еквивалентна позиция:**

над 2 обекта/строежа, а именно 15 обекта/строежа (ръководител на екип, упражняващ строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционни проекти) – 3 точки;



**- за Експерта по част Пътна:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 17 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Пътна“:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 3 обекта/строежа (строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционни проекти по част „Пътна“) – 2 точки;

**- за Експерта по част Конструктивна:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 30 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Конструктивна“:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа (строителен надзор и оценка на съответствието по част „Конструктивна“) – 2 точки;

**- за Експерта по част „Електро“:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 20 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Електро“:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 3 обекта/строежа (строителен надзор и оценка на съответствието по част „Електро“) – 2 точки;

**- за Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г.:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 17 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по ЗБУТ:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа (упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието – експерт по ЗБУТ) – 2 точки;

**- за Експерта по част Геодезия:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 35 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по част „Геодезия“:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа (упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието по част „Геодезия“) – 2 точки;

**Общ брой точки от професионалната компетентност на експертите – 26 точки.**

**Общ брой точки по подпоказател “Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството” – 35 точки,** тъй като са налице кумулативно дадените от възложителя изисквания – 1) описание на организацията на предложените за изпълнение дейности; описание на задълженията и отговорностите на експертите; предложени минимум 3-ма допълнителни експерти (участникът предлага 3-ма) с функции, различни от тези на ключовите експерти; 2) получаване на максимален брой точки за квалификация и професионална компетентност на персонала).

**Оценка на участника по подпоказател 2 „Мерки за осигуряване на качество“ – 1 точка.**

Участникът е представил описание на предвижданите от него мерки за осигуряване на качеството. Описанието е извършено при съобразяване и в съответствие с изискванията на възложителя. Описани са двете мерки, посочени от възложителя в методиката за оценка, предложени са и други мерки за осигуряване на качеството. Описани са и са анализирани подробно и във връзка с настоящата поръчка двете мерки, посочени от възложителя в методиката за оценка. Описаният начин на осъществяване на вътрешен контрол чрез процедурите по планиране, организация, изпълнение, готовност, осигуряват вътрешния контрол във всеки един от дейностите и етапите на изпълнение, идентифицирани в първата част от техническото предложение. Разгледани са действия по прилагане на действащото законодателство, но направеното предложение за тях не е аргументирано. Участникът само е посочил, че ще участва в съставянето на актове и протоколи по Наредба №3/2003 г., като това е единственият нормативен акт, който цитира. Предметът на поръчката е осъществяване на строителен надзор при изпълнението на пътища, като за него трябва да се спазват всички законови изисквания, а не само изискванията на Наредба №3/2003 г. Участникът не аргументира и не указва какви ще бъдат действията му при прилагане на другата част от законодателството, като дори не е идентифицирал всички относими към изпълнението нормативни актове.

Предвидените от участника три допълнителни мерки, над базовите, за осигуряване на качеството, не отчитат характерните особености на обществената поръчка. Съгласно одобрената методика „характерните особености според възложителя се състоят в услуга, която е упражняване на строителен надзор на автомагистрала и/или авиописти, и/или пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или пътища от общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната, и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на §1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата)“. Предложената първа допълнителна мярка от участника – взаимодействие с останалите заинтересовани страни, е обща и относима към всяка една обществена поръчка за строителен надзор. Участникът само декларира, че ще осъществява взаимодействие с останалите страни, но нито ги посочва, нито описва начина на това взаимодействие. Подобно декларативно изложение не може да се приеме за аргументирано по смисъла на методиката, тъй като не отчита спецификата на обществената поръчка, доколкото успешното взаимодействие, което не е подкрепено с описание на начините и участниците в процеса, е в основата на контрола и изпълнението на всеки строителен обект.

Предложената втора допълнителна мярка от участника – архивиране на документи, също е обща и относима към всяка една обществена поръчка за строителен надзор. Не са отчетени характерните особености и вида на обекта, предмет на обществената поръчка, като на стр. 35 от предложението си участникът посочва че документите ще бъдат: „доклади, становища, писма, актове и протоколи свързани със строителството, заповеди, технически паспорт на строежа и оборудването и други подобни“, но не посочва нищо конкретно и свързано с характера на обществената поръчка. Освен това участникът посочва като вид документ технически паспорт на оборудването, а съгласно обявеното от възложителя за този вид строителен обект не се предвижда доставяне на оборудване, което прави направеното предложение неаргументирано.

Предложената трета мярка – прилагане на система за управление на качеството и процес по вътрешен мониторинг – също не може да се приеме като адекватна и относима, тъй като тя преповтаря първата посочена като базово изискване от възложителя – осъществяване на вътрешен контрол. Участникът в техническото си предложение е направил описание на това базово изискване и включването като допълнителна мярка със същото съдържание и смисъл не може да бъде отчетено като обстоятелство, носещо по-висок брой точки.

Комисията счита, че предложението съдържа три допълнителни мерки, извън базовите изисквания, но същите не отчитат характерните особености на обществената поръчка, както и направеното предложение по идентифицираното второ базово изискване от възложителя не е аргументирано по смисъла на методиката за оценка. Според одобрените критерии за оценка, предложението следва да бъде оценено с 1 точка по този подпоказател.

**Общ брой точки на „СТРОЙКОНТРОЛ – ЯН 99“ ЕООД по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 36 точки, определени в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка П1 = 35 + 1 = 36 точки.**

#### **6. Участник "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД:**

**Оценка по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 36 точки.**

**Оценка по подпоказател “Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството” – 35 точки.**

1). Участникът е представил организацията и професионалната компетентност на персонала, който ще упражнява строителния надзор. Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за упражняването на строителен надзор по време на строителството. Направено е описание на дейностите, които участникът предвижда да изпълни за изпълнението на договора, като описанието кореспондира и е съобразено с предмета на поръчката и с изискванията на възложителя. Описани са задълженията и отговорностите на всеки един от членовете на екипа. Посочени са наличните ключови експерти, които предлага участникът, като освен задължително изискуемите от Възложителя съгласно документацията за участие, са предложени още 3 бр. допълнителни експерти, както следва:

- ✓ Инженер по материалите;



- ✓ Експерт Финанси;
- ✓ Експерт по опазване на околната среда;

Описани са функциите, както на всеки от основните, така и на допълнителните експерти, като описаните от участника функции и отговорности са различни и няма основание да се заключи, че е налице дублиране. Предложените допълнителни експерти в основната си част осъществяват задачи, различни от задачите на предложените основни експерти, поради което комисията приема, че същите допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, свързана с упражняването на строителния надзор.

2). Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи, удостоверения, референции, осигурителни и трудови книжки. От същите е видно какъв е специфичен опит на всеки от експертите.

Комисията приема, че са налице доказателства за опит, както следва:

**- за Ръководителя на екипа:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 2 години, а именно: 36 години – 3 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно - ръководител на екип, упражняващ строителен надзор и/или извършващ оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектантски екип или еквивалентна позиция:**

над 2 обекта/строежа, а именно 7 обекта/строежа (ръководител на екип, упражняващ строителен надзор) – 3 точки;

**- за Експерта по част Пътна:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 33 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Пътна“:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 7 обекта/строежа (строителен надзор по част „Пътна“) – 2 точки;

**- за Експерта по част Конструктивна:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 40 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Конструктивна“:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа (строителен надзор по част „Конструктивна“) – 2 точки;

**- за Експерта по част „Електро“:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 32 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Електро“:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 13 обекта/строежа (строителен надзор по част „Електро“ и 10 обекта като проектант по част „Електро“) – 2 точки;

- за Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г.:

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 19 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по ЗБУТ:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 6 обекта/строежа (упражняване на строителен надзор експерт по ЗБУТ) – 2 точки;

- за Експерта по част Геодезия:

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 31 години – 2 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по част „Геодезия“:**

Над 2 обекта/строежа, а именно 5 обекта/строежа (упражняване на строителен надзор по част „Геодезия“) – 2 точки;

**Общ брой точки от професионалната компетентност на експертите – 26 точки.**

**Общ брой точки по подпоказател “Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството” – 35 точки,** тъй като са налице кумулативно дадените от възложителя изисквания – 1) описание на организацията на предложените за изпълнение дейности; описание на задълженията и отговорностите на експертите; предложени минимум 3-ма допълнителни експерти (участникът предлага 3-ма) с функции, различни от тези на ключовите експерти; 2) получаване на максимален брой точки за квалификация и професионална компетентност на персонала).

**Оценка на участника по подпоказател 2 „Мерки за осигуряване на качество“ – 1 точка.**

Участникът е представил описание на предвижданите от него мерки за осигуряване на качеството. Описанието е извършено при съобразяване и в съответствие с изискванията на възложителя. Описани са двете мерки, посочени от възложителя в методиката за оценка, предложени са и други мерки за осигуряване на качеството. Методите за осъществяване на вътрешния контрол са детайлно описани чрез три различни процедури и подмерки, които обхващат всички сфери на контрол по изпълнението. Съотнасянето на осъществявания контрол по време на всяка дейност, качествено изпълнение на поръчката. Разгледани са действия по прилагане на действащото законодателство, като е направена връзката между приложимото законодателство и документите, които ще се създават по време на изпълнението.

Предвидените от участника три допълнителни мерки, над базовите, за осигуряване на качеството, не са аргументирани и не отчитат характерните особености на обществената поръчка. Съгласно одобрената методика „характерните особености според възложителя се състоят в услуга, която е упражняване на строителен надзор на автомагистрали и/или авиописти, и/или пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или пътища от общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната, и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на §1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата)“. Предложената първа допълнителна мярка от участника – осъществяване на комуникация с останалите страни, е обща и относима към всяка една обществена поръчка за строителен надзор. Участникът идентифицира страните общо – РИОСВ, общинска администрация, МВР, като същите не са съобразени с естеството и характера на поръчката. Посочените страни са участници във всеки един строителен процес, като не са отчетени характерните особености, които са специфични и относими единствено или поне и към характерните особености на обекта съгласно дефиницията на възложителя. Освен това страните са просто изброени, като липсва аргументация защо именно те са идентифицирани като участници в процеса. Втората мярка – осъществяване на мониторинг чрез ежемесечни доклади – също не е аргументирана. Участникът не навежда никакви доводи и основания за включване на мярката, като само изброява съдържанието на докладите, но и обвързаността им с процеса по осигуряване на качеството. Отделно от това съдържанието на докладите и общо формулирано – списък на основните дейности, предстоящи дейности, графици – и не е отчетен характера и вида на обекта. Като мярка за осигуряване на качеството са описани и действия, свързани с опазване на околната среда, които са общи и които на практика нямат връзка с конкретния обект и със задълженията на строителния надзор. Предложената трета допълнителна мярка от участника – гарантиране на качеството чрез управление на рисковете, също е обща и относима към всяка една обществена поръчка за строителен надзор. Идентифицираните рискове - възникване на допълнителни разходи, липса на информация, изоставане в графика, риск от ненавременен приключване на обекта, недостатъчно сътрудничество или информация за изпълнението на строителството, са относими и приложими за всеки един строителен обект, без значение от естеството му. Не са отчетени характерните особености и вида на обекта, предмет на обществената поръчка, така например участникът говори за риск от изоставане в графика, но не прецизира възможните аспекти, причини или мерки от изоставане на графика поради естеството на обекта - път. Това показва че предложените от участника рискове и мерки са общовалидни за всички строежи и липсва конкретика и връзка със спецификите на конкретната поръчка.

Комисията счита, че предложението съдържа три допълнителни мерки, извън базовите изисквания, но същите не отчитат характерните особености на обществената поръчка и не са аргументирани. Според одобрените критерии за оценка, предложението следва да бъде оценено с 1 точка по този подпоказател.

**Общ брой точки на "Пътконсулт 2000" ЕООД по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 36 точки, определени в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка П1 = 35 + 1 = 36 точки.**

#### **7. Участник „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:**



**Оценка по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 50 точки.**

**Оценка по подпоказател “Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството” – 35 точки.**

1). Участникът е представил организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено да направи оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор. Предложената организация за изпълнение на отделните действия, съответства на вида на услугата - упражняване на строителен надзор. Направено е описание на дейностите, които участникът предвижда да изпълни за изпълнението на договора, като описанието кореспондира и е съобразено с предмета на поръчката и с изискванията на възложителя. Описани са задълженията и отговорностите на всеки един от членовете на екипа при изпълнението на отделните дейности. Посочени са наличните ключови експерти, които предлага участникът, като освен задължително изискуемите от Възложителя съгласно документацията за участие, са предложени още 3 бр. допълнителни експерти, както следва:

- ✓ Инженер по материалите;
- ✓ Инженер по количествата;
- ✓ Експерт комуникации и оптични кабели

Описани са функциите, както на всеки от основните, така и на допълнителните експерти, като описаните от участника функции и отговорности са различни и няма основание да се заключи, че е налице дублиране. Предложени са трима допълнителни експерти, които осъществяват задачи, различни от задачите на предложените основни експерти, поради което комисията приема, че същите допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, свързана с упражняването на строителния надзор.

2). Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи, граждански и трудови договори, удостоверения, сертификати, референции и трудови книжки. От същите е видно какъв е общият и специфичен опит на всеки от експертите.

Комисията приема, че са налице доказателства за опит, както следва:

**- за Ръководителя на екипа:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 2 години, а именно: 34 години – 3 точки;

- **Специфичен професионален опит, а именно - ръководител на екип, упражняващ строителен надзор и/или извършващ оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектантски екип или еквивалентна позиция:**

над 2 обекта/строежа, а именно 8 обекта/строежа (ръководител на екип, упражняващ строителен надзор) – 3 точки;

**- за Експерта по част Пътна:**

- **Общ професионален опит по специалността:**

Над 5 години, а именно: 20 години – 2 точки;

- Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Пътна“:

Над 2 обекта/строежа, а именно 6 обекта/строежа (строителен надзор по част „Пътна“ ) – 2 точки;

- за Експерта по част Конструктивна:

- Общ професионален опит по специалността:

Над 5 години, а именно: 35 години – 2 точки;

- Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Конструктивна“:

Над 2 обекта/строежа , а именно 3 обекта/строежа (строителен надзор по част „Конструктивна“) – 2 точки;

- за Експерта по част „Електро“:

- Общ професионален опит по специалността:

Над 5 години, а именно: 35 години – 2 точки;

- Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Електро“:

Над 2 обекта/строежа, а именно 3 обекта/строежа (строителен надзор по част „Електро“) – 2 точки;

- за Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г.:

- Общ професионален опит по специалността:

Над 5 години, а именно: 18 години – 2 точки;

- Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по ЗБУТ:

Над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа (упражняване на строителен надзор експерт по ЗБУТ) – 2 точки;

- за Експерта по част Геодезия:

- Общ професионален опит по специалността:

Над 5 години, а именно: 19 години – 2 точки;

- Специфичен професионален опит, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по част „Геодезия“:

Над 2 обекта/строежа, а именно 3 обекта/строежа (упражняване на строителен надзор по част „Геодезия“) – 2 точки;

**Общ брой точки от професионалната компетентност на експертите – 26 точки.**

**Общ брой точки по подпоказател “Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството” – 35 точки,** тъй като са налице кумулативно дадените от възложителя изисквания – 1) описание на организацията на предложените за изпълнение дейности; описание на задълженията и отговорностите на експертите; предложени минимум 3-ма допълнителни експерти (участникът предлага 3-ма) с функции, различни от тези на ключовите експерти; 2) получаване на максимален брой точки за квалификация и професионална компетентност на персонала).

**Оценка на участника по подпоказател 2 „Мерки за осигуряване на качество“ – 15 точки.**

Участникът е представил описание на предвижданите от него мерки за осигуряване на качеството. Описанието е извършено при съобразяване и в съответствие с изискванията на възложителя. Описани са двете мерки, посочени от възложителя в методиката за оценка, предложени са и други мерки за осигуряване на качеството. Методите за осъществяване на вътрешния контрол са детайлно описани чрез десет различни процедури, които обхващат всички сфери на контрол по изпълнението. Въведената тристепенна система на контрол гарантира качеството и минимизира риска от грешки при изпълнението. Отделно от това предложеният от участника вътрешен контрол по проверка на вече извършен контрол ще доведе до изпълнението на още една проверка и контролен механизъм.

Разгледани са действия по прилагане на действащото законодателство, като същите са описани за всяка от предвижданите действия и етапи от изпълнението. На стр. 93 – стр.105 от техническото си предложение участникът посочва действията по прилагане на действащото законодателство. Избраният от участника подход за напрана на паралел между видовете СМР и видовете работи, законите, които ще се спазват при всяка дейност, етапа на изпълнението и законодателството, е обхванат и показва връзката между целия предвиден процес и ролята на консултанта.

Предложени са три допълнителни мерки за осигуряване на качеството. Първата мярка - гарантиране на качеството чрез управление на рисковете е добре аргументирана и обоснована чрез идентифицираните на 106 и 107 стр. рискове – несвоевременно отчитане на настъпилите промени в законодателството, отнасящо се до задълженията на консултанта и изпълнението на СМР на пътища, проблеми във връзка с геоложките условия на обекта, несъгласуваност на проектите за временната организация на движението с КАТ, забавяне от страна на Възложителя по време на отчуждаване на необходимите за строителството имоти. Посочените рискове са съобразени с характера и естеството на обществената поръчка – строителен надзор при строителството на пътища – и могат да възникнат по всяко време при изпълнението.

Като втора допълнителна мярка за осигуряване на качеството участникът предлага и описва организация на мобилизационен етап от изпълнението на строежа с детайлно описване на действията, които ще предприеме – проверка на основните доставчици – кариери, бетонови възли и т.н, проверка на необходимите документи, мобилизация на екипа от специалисти. Посоченото се приема като допълнителна мярка за осигуряване на качеството, която е обоснована и аргументирана, тъй като са отчетени спецификите на обществената поръчка чрез изброяването на видовете доставчици и естеството на дейностите на строителния надзор.

Като трета допълнителна мярка за осигуряване на качеството участникът описва начина на контрола върху съставянето на актове и протоколи по време на строителството.



Посоченото е допълнителна мярка за осигуряване на качеството, различна от базовите две мерки, посочени от възложителя. Включването ѝ е аргументирано и обосновано, тъй като участникът идентифицира точно моменти на съставяне на актовете и ги обвързва със строителството на конкретния обект – акт приложение 12 при премахване на предпазни съоръжения, огради, пътни знаци; акт приложение 12 за положени и закрити пластове от пътното тяло, бордюрите, отводнителните съоръжения; акт приложение 12 за хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация; акт приложение 14 за изградена пътна конструкция – след полагането на плътен асфалтобетон износващ пласт; посочени са приложимите актове и при изграждането на водостоци и пътни съоръжения.

Комисията счита, че предложението съдържа аргументирано описание на двете базови мерки, както и три допълнителни мерки, извън базовите изисквания, като същите отчитат характерните особености на обществената поръчка и са аргументирани. Според одобрените критерии за оценка, предложението следва да бъде оценено с 15 точки по този подпоказател.

**Общ брой точки на „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 50 точки, определени в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка П1 = 35 + 15 = 50 точки.**

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложенията на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения всички участници, за които е установено съответствие с изискванията и за които са определени оценки по показатели **П1** както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки
3.	"АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД	36.00
4.	„ДЕДАЛ“ ЕООД	36.00
5.	"СТРОЙКОНТРОЛ-ЯН 99" ЕООД	36.00
6.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД	36.00
7.	„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	50.00

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовото предложение на допуснатите участници, което да се извърши на 18.09.2018 г. в 11:00 часа в сградата на община Поморие: гр. Поморие, ул. „Солна“ №5. Комисията все решение, датата и часът на отварянето да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 /два/ работни дни преди определената по-горе дата.

На 18.09.2018 г., в 11:00 часа, в сградата на община Поморие се проведе публично заседание на комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за отваряне на ценовите оферти на допуснатите до този етап участници.

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците и на средставата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. За публичната част от заседанието на Комисията предварително, чрез публикуване на съобщение на профила на купувача на интернет страницата на Община Поморие, бяха поканени всички участници.

Комисията съобщи допуснатите участници до отваряне на ценовите оферти, както и получените оценки от тях по показател П1, както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки
3.	"АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД	36.00
4.	„ДЕДАЛ“ ЕООД	36.00
5.	"СТРОЙКОНТРОЛ-ЯН 99" ЕООД	36.00
6.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД	36.00
7.	„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	50.00

Комисията провери целостта на пликовете с „Предлагани ценови параметри”. Констатирано бе, че всички пликове са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията, съгласно описаното в Протокол №1. След това Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап от процедурата. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше съобщено на всички присъстващи и е, както следва:

№	Наименование на участника	Цена без ДДС
3.	"АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД	52 600,00 лв.
4.	„ДЕДАЛ“ ЕООД	53 820,00 лв.
5.	"СТРОЙКОНТРОЛ-ЯН 99" ЕООД	79 700,00 лв.
6.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД	59 500,00 лв.
7.	„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	79 918,38 лв.

Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците са представени в съответствие с образец №5 от документацията и същите не надхвърлят прогнозната стойност на обществената поръчка.

С извършването на тези действия публичната част от заседанието приключи.

Комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание по разглеждане и оценяване на предложенията в непроменен състав.

Комисията установи, че ценовите предложения на участниците отговарят на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.

Комисията пристъпи към проверка за наличието на основания по чл.72, ал.1 от ЗОП и установи, че участниците „Агроводинвест“ ЕАД и „Дедал“ ЕООД са представили ценови предложения, които са с 20 % по-благоприятни от средната стойност на останалите предложения.

Комисията взе решение на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да изиска писмена обосновка от участниците „Агроводинвест“ ЕАД и „Дедал“ ЕООД за начина на образуване на предлаганата от тях цена, като в изпълнение на това си решение изготви и изпрати на участниците писма на 18.09.2018 г.

С тези действия заседанието на комисията на 18.09.2018 г. приключи, за което се изготви и подписа Протокол № 3.

Комисията взе решение следващото заседание да се проведе след получаване на обосновките от участниците или след изтичане на законоустановения срок за нейното представяне.

Комисията продължи своята работа по разглеждане и класиране на предложенията на участниците в процедурата на закрито заседание проведено на 25.10.2018 г. и на 29.10.2018г.

Поради отсъствието по обективни причини на редовния член на комисията инж. Христо Пеев и невъзможност да вземе участие в работата ѝ, същият е заменен с нов член инж. Петър Войнов, определен със Заповед № РД-16-993/25.10.2018г. на Кмета на Община Поморие.

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, с имената на участниците и с извършеното до момента инж. Петър Войнов, подписа декларация съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

С писмо изх. рег. №30-245-4 от 18.09.2018 г. комисията е изисквала от участника „Агроводинвест“ ЕАД на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да представи писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена. Писмото е получено от участника на 20.09.2018г. В законоустановения срок, който изтича на 25.09.2018 г. участникът е представил изисканата от него обосновка – вх. рег. №30-245-4/25.09.2018 г.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

1. Участникът посочва, че по-ниската предложена цена е обусловена от наличие на изключително благоприятни обстоятелства.
2. Като изключително благоприятни условия посочва опита на дружеството в осъществяване на консултантска дейност по ЗУТ и подробно изброява обектите, на които е упражнявало строителен надзор.
3. Като друг фактор за формираната цена посочва структурата на дружеството и броя заети експерти, както и обема изпълнявани договори годишно.



4. Цената е обоснована и със сертифициране на дружеството по система за управление на качеството и разработени процедури и образци на документи, което според участника ще съкрати времето за документално оформяне на договора.
5. Посочва че експертите, ангажирани с изпълнението са от Клон Бургас, където има обзаведен офис, което обуславя ниски непреки разходи.
6. Представена е часова ставка за възнаграждението на експертите. Представена е разбивка на предложената цена по пера – възнаграждение на експертите, брой работни дни и часове за всеки експерт, както и дневни, транспортни, режимни разходи, застраховка, разходи за работно облекло, разходи за изготвяне на окончателен доклад, разходи за изготвяне на технически паспорт, печалба.
7. Участникът прави изчисленията за възнаграждението на експертите на база изпълнение на договора за 70 работни дни. В приложена в обосновката таблица са заложени възнагражденията на експертите по дни както следва – ръководител екип, експерт част пътна, експерт КБЗ, експерт геодезия, експерт инвеститорски контрол – по 70 работни дни за всеки от тях; експерт част конструктивна, експерт част електро, експерт по ПУСО и контрол по качеството – по 40 работни дни за всеки; координатор на проекта – 12 работни дни; експерт по част геология – 8 работни дни; експерт по част пожарна безопасност – 25 дни.

Комисията обсъди направената обосновка от участника и реши, че същата не може да бъде приета като съответстваща на условията на чл.72 от ЗОП. Комисията излага за това следните мотиви:

1. Не може да бъде прието, че наличието на опит в изпълнението на сходни дейности, наличие на експерти и сертификат за управление на качеството са изключително благоприятни за участника условия, доколкото наличието на опит и експерти са част от минималните изисквания за технически и професионални способности, както и до оценката на техническите предложения на участниците в процедурата и се отнасят до всички участници, чиито предложения са били оценени и допуснати до етап отваряне на ценовите предложения. Наличието на сертификат за система за управление на качеството не е от естество да доведе до по-ниска цена за изпълнение, тъй като той гарантира съответствието на дейността на дружеството с изискванията за качество, а не носи специални, по-благоприятни условия при изпълнение на договори.
2. Изложеният от участника мотив, че по-ниската предложена цена е обусловена от наличието на разработени процедури, същото не може да бъде приет като обективен, тъй като документалното отчитане и управление на договора не е фактор за формиране на по-ниска цена.
3. Комисията счита, че не са налице обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, към които реферира участникът, тъй като дружеството не е включило в направената обосновка всички разходи за изпълнението на предмета на поръчката в неговата цялост. Изчисленията за формирането на цената се направени при презумпцията от 70 работни дни срок на изпълнение. Съгласно обявлението за обществената поръчка и документацията, срокът на изпълнение е 80 календарни дни. Направените изчисления от участника не обхващат целия срок на изпълнението на договора. Участникът навсякъде в обосновката си говори за работни дни, като не е отчетена спецификата на договора за строителен надзор, който следва изпълнението на договора за строителство. Много често процесът на строителството е непрекъснат за целия срок на изпълнение, което налага и присъствие на строителния надзор на обекта постоянно.

Направената обосновка на база на работни дни, без да е съобразено със заданието на Възложителя за изпълнение в календарни дни, не може да бъде приета като правилна и обективна. В конкретния случай ако договорът продължи 80 дни, вместо приетите от участника 70, то за този период няма предвидени възнаграждения, дневни и транспортни разходи за експертите, което е нарушение и на изискванията на обществената поръчка, тъй като съгласно нея участниците в предложената от тях цена следва да включват всички разходи, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.

4. Направената обосновка на цената не кореспондира и с техническото предложение на участника. На стр.89 от него е посочено, че представеният график е направен при съобразяване със срока, посочен в обявлението, а именно – 80 календарни дни. Представеният от участника график също е с продължителност 80 календарни дни.
5. Не може да бъде приета направената от участника обосновка като обоснована и поради фактът, че дружеството е заложило брой дни за работа на ключовите експерти - експерт част конструктивна, експерт част електро, експерт по ПУСО и контрол по качеството, координатор на проекта; експерт по част геология; експерт по част пожарна безопасност – различни от дните заложили като изпълнение на самия договор. В техническата спецификация към документацията е посочено, че консултанта ще изпълнява задълженията си постоянно на обекта, като никъде не е споменато, че само някои от изискуемите ключови експерти ще бъдат постоянно ангажирани с изпълнението. И в техническото си предложение, в представения график за изпълнение участникът не е ограничил дните, в които ще бъдат ангажирани експертите по част конструктивна, по част електро, по част геология, по част пожарна безопасност, с посочената ангажираност в обосновката. В графика е записано, че всички експерти ще участват в изпълнението на всички дейности и за целия период на изпълнение. Не става ясно и не обосновано защо е прието, че тези експерти ще бъдат ангажирани по-малък брой дни, нито на какъв принцип е определен този брой.
6. Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката може да не бъде приета когато представените доказателства не са достатъчни за обосноваване на предложената цена. Участникът не представя доказателства, извън описанието в обосновката, водещи до подкрепа на твърденията му за предложената цена, като например:
  - Твърди се, че непреките разходи ще бъдат минимални поради сключен договор за мобилни услуги с телекомуникационна компания, но не са изложени финасови разчети, нито е посочена конкретна стойност на услугата;
  - Посочена е сумата от 2100 лв. като разход за транспорт, като е посочена цена за един километър, но не е обоснован разходът на гориво на автомобилите, нито вида на горивото и не става ясно по какъв начин е формирано направеното предложение.
  - Участникът посочва часови ставки за ангажираността на експертите, които са в границите на допустимото, но не са предоставени данни как са определени посочените суми за възнаграждение на експертите;

Възоснова на гореизложеното комисията счита, че представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което не може да бъде прието, че предложената цена е формирана при наличие на изключително благоприятни обстоятелства, на които се позовава участника. При изложените по-горе мотиви комисията счита че не са налице и останалите обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, а именно – 1) икономическите особености на

производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2) оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; 3) спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 4) възможността участникът да получи държавна помощ.

Представената от участника информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложената цена. Поради това комисията взе решение да не приеме писмената обосновка и на основание чл. 107, т.3, предл. 2 от ЗОП **предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник „Агроводинвест“ ЕАД.**

С писмо изх. рег. №30-105-3 от 18.09.2018 г. комисията е изисквала от участника „Дедал“ ЕООД на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да представи писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена. Писмото е получено от участника на 20.09.2018 г. В законоустановения срок, който изтича на 25.09.2018 г. участникът е представил изискваната от него обосновка – вх. рег. №30-105-5/21.09.2018 г.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

1. Участникът посочва, че по-ниската предложената цена е обусловена от опита на фирмата и от фактът, че извършва строителен надзор.
2. Като други обстоятелства са изтъкнати: 1) наличие на сертификат по система за управление на качеството; 2) изградена мрежова структура в офиса на дружеството, позволяваща бърз обмен на документи; 3) опитът на експертите като проектанти; 4) наличие на собствени оборудвани офиси в гр. Бургас и гр. Несебър; 5) наличие на собствени моторни превозни средства, за които са посочени регистрационните номера; 6) наличие на собствени уреди и апарати.
3. Направена е обосновка на цената като са посочени времето за изпълнение – 80 календарни дни (приблизително 2.67 месеца), средствата за възнаграждане на експертите - постоянен ангажимент по 8 часа на ден на шестимата ключови експерти и ангажимент по 4 часа на ден на допълнителните експерти и помощен персонал (4 броя).
4. В процент от предлаганата цена са посочени осигуровките на експертите, допълнителните разходи, печалбата.
5. При посочените параметри е калкулирана предлаганата цена.

Комисията обсъди направената обосновка от участника и реши, че същата не може да бъде приета като съответстваща на условията на чл.72 от ЗОП. Комисията излага за това следните мотиви:

1. Не може да бъде прието, че наличието на опит в изпълнението на строителен надзор, наличие на мрежова свързаност и сертификат за управление на качеството са изключително благоприятни за участника условия, доколкото наличието на опит е част от минималните изисквания за технически и професионални способности на участниците в процедурата и се отнасят до всички допуснати до етап – преценка на техническото предложение с изискванията на възложителя – участници. Наличието на сертификат за система за управление на качеството не е от естество да доведе до по-ниска цена за изпълнение, тъй като той гарантира съответствието на дейността на



дружеството с изискванията за качество, а не носи специални, по-благоприятни условия при изпълнение на договори.

2. Изложеният от участника мотив че по-ниската предложена цена е обусловена от опита на експертите като проектанти, също не може да бъде приета като обективна, тъй като опитът на експертите, а още повече в сфера различна от предмета на договора, не е фактор за формиране на по-ниска цена.
3. Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката може да не бъде приета когато представените доказателства не са достатъчни за обосноваване на предложената цена. Участникът не представя доказателства, извън описанието в обосновката, водещи до подкрепа на твърденията му за предложената цена, като например:
  - Участникът посочва обща сума, предвидена за възнаграждение на експертите – ключови и допълнителни, като не уточнява отделните суми за всеки от експертите, нито начинът по който е формулирано възнаграждението – часова ставка или фиксирано възнаграждение за изпълнението;
  - Не е посочена точна сума за допълнителните разходи. Участникът посочва че те са в размер на 25 % от предложената цена, но не и конкретната стойност. Комисията не приема подобно изчисление като обективно обстоятелство, тъй като в представената обосновка следва да бъдат заложени конкретни стойности, на базата на които е предложена и цената, а не от формулираната цена да се вадят произволно избрани проценти. Подобен подход не доказва обективни обстоятелства, водещи до формиране на цената.
  - Посоченото от участника за отделните пера, формиращи предлаганата от него цена представляват само стойност по съответното направление – възнаграждения за експерти, допълнителни разходи, осигуровки, като няма подробна обосновка как са образувани те. За всеки един разход е записана общата сума ( а някъде дори не е посочена и сума, а дял от нея), без да са направени разчети за начина на образуването им.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което не може да бъде прието, че предложената цена е формирана при наличие на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, а именно – 1) икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги; 2)избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; 3)оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; 4)спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 5) възможността участникът да получи държавна помощ.

Представената от участника информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложената цена. Поради това комисията взе решение да не приеме писмената обосновка и на основание чл. 107, т.3, предл. 2 от ЗОП **предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник „Дедал“ ЕООД.**

Комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата по показател П2 – „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ на останалите допуснати участници - "СТРОЙКОНТРОЛ-ЯН 99" ЕООД, „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

Съгласно методиката точките относно ценовите предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

**Предложена цена – П2 (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) – с тежест в комплексната оценка – 50 %.**

**Предложена цена – П2 (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) на участника се изчислява по следната формула:**

$$П2 = \frac{\text{Предложена минимална цена}}{\text{Предложена цена от участника}} * 50$$

Максималният брой точки, които даден участник може да получи при оценка на ценовото предложение е 50 точки.

Оценката по показател П2 на участниците е както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П2
5.	"СТРОЙКОНТРОЛ-ЯН 99" ЕООД	37.33 точки
6.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД	50.00 точки
7.	„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	37.23 точки

**Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участниците.**

**Комплексната оценка има максимална стойност 100 точки.**

**Формулата, по която се изчислява «Комплексната оценка» за всеки участник е:**

$$КО = П1 + П2,$$

**Където:**

- **П1 е показател «Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката»;**
- **П2 е оценката на «Ценово предложение за изпълнение на поръчката»**

Комисията класира участниците по степента на съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия. На първо място се класира Участникът получил най-висока комплексна оценка съгласно гореописаната методика за оценка на офертите.

Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

- (1) по-ниска предложена цена;
- (2) по-изгодно предложение по показатели извън посочените по т.1, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с предходния текст.

След направени внимателни изчисления, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирани на оценките на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

**Комплексната оценка – КО:**

№	Наименование на участника	Получена оценка по показател П1	Получена оценка по показател П2	Получена комплексна оценка КО
5.	"СТРОЙКОНТРОЛ-ЯН 99" ЕООД	36.00 точки	37.33 точки	73.33 точки
6.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД	36.00 точки	50.00 точки	86.00 точки
7.	„ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	50.00 точки	37.23 точки	87.23 точки

**Комисията единодушно реши:**

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническото предложение, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

**Първо място - Участник №7 „ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**  
Комплексна оценка 87.23 точки.

**Второ място - Участник №6 „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД**  
Комплексна оценка 86.00 точки.

**Трето място – Участник №5 „СТРОЙКОНТРОЛ – ЯН 99“ ЕООД**  
Комплексна оценка 73.33 точки.

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите от работата ѝ, **комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилия най-висока оценка участник „ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.**

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 29.10.2018 г.

В съответствие с чл. 60, ал. 2 от ППЗОП към настоящия доклад прилагаме протоколите, отразяващи работата на комисията – Протокол № 1, приключен на 28.06.2018г.; Протокол № 2, приключен на 31.08.2018г., Протокол № 3, приключен на 18.09.2018г. и Протокол № 4, приключен на 29.10.2018г.



На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Председателят на Комисията следва да предаде Доклада и Протоколите от работата на комисията на Възложителя за утвърждаване в срок не по-дълъг от посочения в чл. 106, ал. 3 от ЗОП.

Докладът се изготви съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП и се подписа на 30.10.2018г. от председателя и членовете на комисията.

Докладът се предаде на Възложителя на 30.10.2018 г.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** .....

/ Мирюслав Динолов /

**Членове:**

.....  
/ инж. Илияна Калудова /

.....  
/ инж. Петър Войнов /

.....  
/ Златина Вълкова - Гедова /

.....  
/ Георги Петков /